Для отзыва.

А. Б.

АДМИНИСТРАТИВНО-КАРАТЕЛЬНАЯ ВЛАСТЬ ЗЕМСКИХЪ и КРЕСТЬЯНСКИХЪ НАЧАЛЬНИКОВЪ.

(57 и 444 ст. Пол. Устан. Крест., изд. 1902 г.).

Цѣна 75 коп.

СКЛАДЪ и КНИГОИЗДАТЕЛЬСТВО
Ф. В. Бусыгина.
Москва, Никольская улица, домъ Алексѣева.
1906.

А. Б.

АДМИНИСТРАТИВНО-КАРАТЕЛЬНАЯ
ВЛАСТЬ
ЗЕМСКИХЪ и КРЕСТЬЯНСКИХЪ НАЧАЛЬНИКОВЪ.

(57 и 444 ст. Пол. Устан. Крест., изд. 1902 г.).



Цѣна 75 коп.

СКЛАДЪ и КНИГОИЗДАТЕЛЬСТВО
Ф. В. Бусыгина.
Москва, Никольская улица, домъ Алексѣева.
1906.

Дозволено цензурою. Москва, 1 октября 1905 года.



Типо-Литографія І. И. Пашкова˙ Москва, Милютинскій пер., д. Арбатской.

57 и 444 ст. Полож. Устан. Крест., изд. 1902 г., составляютъ больное мѣсто въ Положеніяхъ о Земскихъ и Крестьянскихъ Начальникахъ, такъ какъ, слишкомъ близко затрогивая населеніе, подвѣдомственное общественному крестьянскому управленію, онѣ, по своей неопредѣленности, растяжимости, даютъ частые поводы къ нареканіямъ, нерѣдко справедливымъ, за неправильное примѣненіе ихъ.

Предлагаемая брошюра представляетъ собою попытку хоть нѣсколько освѣтить практику примѣненія 57 и 444 ст. Пол. Уст. Крест. и сгруппировать въ ней тѣ рѣшенія Правит. Сената, касающіяся 57 и 444 ст., которыя появились въ печати.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

По поводу 57 и 444 ст. Пол. Устан. Крест.

„Пусть всѣ наши недочеты выводятся наружу—будетъ меньше произвола, сознательнаго и безсознательнаго, меньше ошибокъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ меньше и неосновательныхъ подчасъ на насъ нареканій“.

Изъ „записки чиновниковъ“.

Прошло уже болѣе пятнадцати лѣтъ, какъ былъ введенъ институтъ Земскихъ Начальниковъ. Я помню, сколько разговоровъ, толковъ, споровъ какъ въ литературѣ, такъ и въ обществѣ вызвало къ себѣ вновь народившееся Положеніе о Земскихъ Начальникахъ. Кто, еще не зная существа этого учрежденія, называлъ Земскихъ Начальниковъ современной опричниной; кто говорилъ, что они призваны переродить крестьянскую жизнь, богатую своимъ неустройствомъ, своими непорядками, внеся въ нее основанія правды, законности и справедливости, желаніе работать въ крестьянской средѣ, не какъ чиновникъ, но какъ лицо, близко стоящее по своимъ хозяйственнымъ интересамъ къ населенію, хорошо знающее его невзгоды, его недостатки и нужды; кто высказывалъ прямо противоположное мнѣніе, говоря, что новый институтъ не можетъ уничтожить всего неустройства крестьянской жизни, разъ общія условія ея не измѣнятся кореннымъ образомъ... Да, много было споровъ. Но черезъ 15 лѣтъ, когда такъ или иначе положеніе Земскихъ Начальниковъ, ихъ дѣятельность выяснились болѣе или менѣе, то какое разочарованіе постигло всѣхъ тѣхъ, кто такъ крѣпко вѣрилъ этому учрежденію!

Мало-по-малу тотъ ореолъ, который вначалѣ окружалъ Земскихъ Начальниковъ, началъ разсѣиваться и резуль-

таты дѣятельности ихъ стали обнаруживаться, выступать рельефнѣе.

Правда, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ работа ихъ была плодотворна, полезна, что нѣкоторые Земскіе Начальники своей доступностью, законностью и справедливостью пріобрѣли глубокое уваженіе населенія, но едва ли эти случаи были очень часты.

Если симпатіи общества въ началѣ введенія этого института были не на его сторонѣ, то онѣ не упрочились и черезъ 15 лѣтъ.

За этотъ относительно продолжительный промежутокъ времени многое измѣнилось и въ самомъ институтѣ Земскихъ Начальниковъ, въ положеніи о нихъ.

Рядъ новыхъ обязанностей, еще не бывшихъ въ виду въ моментъ созданія Закона 12 Іюля 1889 г., широкою струею влился въ дѣятельность Земскихъ Начальниковъ и кореннымъ образомъ стало измѣняться это учрежденіе. Эти новыя обязанности заставили многихъ Земскихъ Начальниковъ подумать о другой службѣ.

Въ самомъ дѣлѣ мы видимъ, какіе серьезныя, важныя обязанности перешли на нихъ.

Въ 1899 г. появляется новый законъ „о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ“. Этотъ законъ, вмѣсто того, чтобы передать взысканіе окладныхъ сборовъ всецѣло податной испекціи, вводитъ двойственность, едва ли желательную въ этомъ дѣлѣ, двойственность, вызывающую массу пререканій и недоразумѣній между Земскими Начальниками и Податными Инспекторами.

Это, конечно, предвидѣли, и Министръ Финансовъ своимъ циркуляромъ отъ 4 Декабря 1899 г. за № 10146, и Министръ В. Д. въ циркулярѣ отъ 30 Декабря 1899 г. за № 22, предугадывая неизбѣжныя столкновенія между двумя органами различныхъ вѣдомствъ, вѣдающихъ податное дѣло, обращаютъ особливое вниманіе Земскихъ Начальниковъ на полное согласіе, единство дѣйствій Земскихъ Начальниковъ и Податныхъ Инспекторовъ. Кажется, что по закону 23 Іюня 1899 г. Земскимъ Начальникамъ предоставлена очень скромная роль по взиманію окладныхъ сборовъ (надзоръ и понужденіе); кажется, что Податные Испектора имѣютъ въ податномъ дѣлѣ преобладающее значеніе, но тѣмъ не менѣе, ближайшее Началь-

ство смотритъ иначе и требуетъ отъ Земскихъ Начальниковъ особой дѣятельности по взысканію окладныхъ сборовъ, предписывая имъ даже *лично* принимать мѣры ко взысканію недоборовъ и угрожая имъ за бездѣйствіе дисциплинарнымъ наказаніемъ, какъ будто у Земскихъ Начальниковъ нѣтъ другихъ обязанностей, отнимающихъ у нихъ время, какъ только податное дѣло. Что это такое? Земскій Начальникъ однимъ взмахомъ пера превратился въ полицейскаго чиновника, стяжавшаго себѣ такую печальную извѣстность умѣніемъ „выколачивать“ подати.

Наконецъ, формально обставленный, задуманный въ тиши кабинета, далекій отъ жизни законъ 23 Іюня 1899 г. далъ Земскимъ Начальникамъ массу канцелярской работы, требующей и усидчивости и точности.

Потомъ, въ 1901 г. появляется законъ о „нѣкоторыхъ мѣрахъ къ упорядоченію положенія мобилизаціоннаго дѣла въ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства“, и на Земскихъ Начальниковъ возлагается опять серьезная обязанность надзора за дѣятельностью установленій крестьянскаго общественнаго управленія по учету нижнихъ чиновъ запаса, по призыву ихъ и т. п. Полиція освобождена отъ этихъ обязанностей, но съ Исправниковъ не снято право подвергать волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицъ административнымъ взысканіямъ за упущенія по учету и по призыву запасныхъ нижнихъ чиновъ.

12 іюня 1900 г. Высочайше утверждены „Временныя Продовольственныя Правила“. Съ ними на Земскихъ Начальниковъ легли тяжелыя, отвѣтственныя обязанности по обезпеченію продовольственными средствами сельскаго населенія, исполненіе которыхъ требуетъ много времени, разъѣздовъ, кропотливыхъ вычисленій и повѣрокъ. Формальная сторона продовольственнаго дѣла получила верхъ, канцеляріи заработали; множество книгъ, формъ, отчетностей, разныхъ нужныхъ и ненужныхъ обслѣдованій заслонили собою живое продовольственное дѣло, вставили его въ бюрократическія рамки чиновнаго отношенія къ дѣлу, чтобы все было оформлено, чтобы на все были актикъ да постановленіе, и все это виситъ тяжелымъ гнетомъ надъ Земскими Начальниками, которые не знаютъ, за что приняться и все что нибудь да не додѣлываютъ.

А циркуляръ Министра В. Д. отъ 28 Января 1902 г. за № 432, требующій отъ Земскихъ Начальниковъ наблю-

денія и надлежащаго разъясненія должностнымъ лицамъ крестьянскаго общественнаго управленія за исполненіемъ правилъ объ охотѣ?

А переселенческое дѣло и масса другихъ дѣлъ, лежащихъ и возлагаемыхъ на Земскихъ Начальниковъ? А изслѣдованіе „настроенія?“

Жизнь идетъ впередъ, развивается; возникаютъ тѣ или другіе вопросы, издаются новыя узаконенія и все это, разъ только оно чуть-чуть касается крестьянской среды, поручется Земскимъ Начальникамъ. И бьется онъ...

Да развѣ Земскіе Начальники это тѣ титаны, развѣ это тѣ силы, которыя, сколько бы на нихъ не накладывали труда, вынесутъ все?

„Близкая къ народу власть не тѣмъ полезна и сильна“, говоритъ Н. В. Муравьевъ („Право“, 1904 г., № 37): „что она въ широкихъ размѣрахъ можетъ все: и распоряжаться, и рѣшать, и пресѣкать, и наказывать,—а тѣмъ, что *точно* опредѣленныя ея обязанности дѣйствительно выполнимы въ предѣлахъ *средней* человѣческой возможности, что она внушаетъ общее къ себѣ довѣріе, что распоряженія ея разумны, закономѣрны и не безконтрольны“.

Поэтому, нѣтъ ничего страннаго въ томъ, что въ обществѣ, почти вездѣ, постоянно указываютъ на бездѣятельность Земскихъ Начальниковъ, на ихъ промахи, на ихъ превышенія власти. Печать нѣтъ-нѣтъ да и подчеркнетъ съ видимымъ удовольствіемъ тотъ или другой невѣрный шагъ ихъ. Требуютъ „сокращенія“ Земскихъ Начальниковъ, требуютъ уничтоженія этого института, хотя на мѣсто ихъ ничего не даютъ, ничего не предлагаютъ. Да и не мудрено, что Земскіе Начальники, при самомъ добросовѣстномъ отношеніи къ дѣлу, не оправдываютъ всѣхъ желаній общества и начальства; на нихъ такъ много возложено обязанностей, что, пожалуй, онѣ и превышаютъ среднюю человѣческую возможность.

Если общество недовольно результатами дѣятельности Земскихъ Начальниковъ, такъ ею и недовольно также и само Министерство Внутр. Дѣлъ. Изъ извлеченія изъ отчета о ревизіи Земскихъ Начальниковъ Управляющимъ Земскимъ Отдѣломъ Д. С. С. Гурко („*Извѣстія Земскаго Отдѣла*“, *1905 г., № 5)* въ Курской, Екатеринославской и Нижегородской губерніяхъ видно, что изъ 50 обревизованныхъ Земскихъ Начальниковъ у 11 (т. е. болѣе 21%)

оказалось постановка дѣла крайне неудовлетворительна и только у 5 Земскихъ Начальниковъ ревизія дала прекрасные результаты. Констатируя это обстоятельство, „Извѣстія“ прибавляютъ, что „собранныя (ревизіей) данныя даютъ больше матеріала для выясненія отрицательныхъ сторонъ дѣятельности Земскихъ Начальниковъ, нежели для характеристики несомнѣнно имѣющихся на лицо полезныхъ результатовъ четырнадцатилѣтняго существованія института, о чемъ наглядно свидѣтельствуютъ приведенныя выше данныя о дѣятельности пяти Земскихъ Начальниковъ“.

Печально звучатъ признанія офиціальнаго отчета. Почему не наоборотъ, почему не оказалось только 5 неудовлетворительныхъ Земскихъ Начальниковъ и 11 прекрасныхъ?

Я думаю, Министерство само смутилось отъ столь неожиданнаго результата своей ревизіи и въ утѣшеніе прибавляетъ: „но, однако, справедливость требуетъ сказать, что результаты успѣшной и полезной дѣятельности Земскихъ Начальниковъ должны быть (а если — нѣтъ? *авт.*) въ различной степени констатированы и повсемѣстно, за исключеніемъ отдѣльныхъ участковъ, въ коихъ со времени ихъ образованія всѣ послѣдовательно смѣнявшіеся въ нихъ Земскіе Начальники отличались особой неудовлетворительностью“.

Какъ бы то ни было, сознаніе Министерства В. Д. о неудовлетворительности института Земскихъ Начальниковъ доказываетъ, что право́ общество, оставаясь недовольнымъ этимъ институтомъ.

Но почему именно институтъ Земскихъ Начальниковъ оказался не на высотѣ своего положенія?

Причинъ этому много. Достаточно указать на нѣкоторыя изъ нихъ, болѣе важныя.

а) *Не вполнѣ удовлетворительный составъ Земскихъ Начальниковъ.*

Кто въ нихъ идетъ? Да всякій,—кто не могъ лучше „пристроиться“. Почти всѣ профессіи видятъ въ нихъ своихъ представителей, разъ они дворяне: ветеринары, провизора, врачи, агрономы, исправники и военные (окружники или изъ военныхъ училищъ).

При малой подготовленности къ серьезной работѣ „попечительства надъ крестьянами“, при незнакомствѣ

съ крестьянскою средою и съ крестьянскими законами, идутъ они дѣлать свое служеніе народу, относясь къ нему свысока, пренебрежительно, начальственно, не вникая въ ихъ бытъ и стремленія...

Наконецъ, какъ то смѣшно становиться, когда видишь 25 лѣтняго молодого человѣка, не знающаго жизни и въ первый разъ попадающаго въ руководители, дающаго тѣ или другія разъясненія населенію, часто умудренному богатымъ житейскимъ опытомъ.

Эту неподготовленность Земскихъ Начальниковъ къ исполненію возложенныхъ на нихъ функцій, покойный Министръ Вн. Дѣлъ Плеве захотѣлъ устранить образованіемъ кандидатовъ къ Земскимъ Начальникамъ (по закону 1904 г.), чтобы прежде чѣмъ быть Земскимъ Начальникомъ нужно пройти извѣстный стажъ. Мѣра хорошая, но результаты ея еще не сказались въ столь короткое время, прошедшее послѣ изданія Закона.

б) *Масса обязанностей,* возложенныхъ и возлагаемыхъ на Земскихъ Начальниковъ съ которыми имъ положительно невозможно справиться съ полною добросовѣстностью.

в) *Соединеніе въ одномъ лицѣ Земскаго Начальника административныхъ и судебныхъ функцій.*

г) *Неопредѣленность обязанностей Земскаго Начальника,* соединенная съ усмотрѣніемъ.

Вотъ главнѣйшія причины неудачи положенія о Земскихъ Начальникахъ, составители котораго, конечно, не имѣли въ виду, что обязанности Земскаго Начальника такъ разростутся.

„Гражданинъ“ (1892 г., № 314) говоритъ, что теперешній Земскій Начальникъ въ сущности ни что иное, какъ „губернаторскій чиновникъ, съ нѣкоторыми лишь самостоятельными функціями и съ мѣстомъ служенія въ уѣздѣ“. Да, Земскій Начальникъ оказался „чиновникомъ“, ибо заваленный канцелярской работой, массою срочныхъ представленій и донесеній, обслѣдованій, ему не осталось времени для живого, дѣйствительнаго дѣла, требующаго и живого руководства, и онъ весь погрузился въ море чернилъ и бумагъ, ограничиваясь только отписками.

Тяжелы условія дѣятельности этихъ работниковъ, тяжела обстановка ея подъ надзоромъ общества, начальства, постоянной травли, издѣвательства. Быть можетъ, только

глухая деревня, только тѣ медвѣжьи уголки, въ которыхъ проявляется работа Земскихъ Начальниковъ, могутъ воочію видѣть и цѣнить ихъ, ибо только тамъ они являются нетолько „начальствомъ“, но и первымъ совѣтникомъ, первымъ руководителемъ въ дѣлахъ темной массы крестьянства. Но съ каждымъ днемъ эта темная масса все развивается и развивается; она начинаетъ чувствовать свои права, свое человѣческое достоинство; личность въ крестьянствѣ начинаетъ себя проявлять, требуя къ себѣ уваженія и непопранія ея.

Всемилостивѣйшимъ Манифестомъ 11 Августа 1904 г. снято съ крестьянства позорное, лежавшее много вѣковъ на немъ, клеймо тѣлеснаго наказанія; съ высоты Престола признано за нимъ право сохраненія своего достоинства, какъ гражданина русской земли. Но еще остались пережитки прежняго времени... Еще надъ крестьяниномъ виситъ право быть удаленнымъ изъ среды своего общества, быть отторгнутымъ безъ суда отъ своихъ близкихъ, жестокое право, которымъ иногда, не смотря ва всѣ ограниченія и строгости, злоупотребляютъ тѣ, которымъ это наруку... Еще осталась 57 ст. Пол. Устан. Крест., изд. 1902 г. Она, какъ Дамокловъ мечъ, виситъ надъ каждымъ крестьяниномъ, заставляя его ежеминутно ждать кары и тоже безъ суда... Велико значеніе этой статьи въ крестьянской жизни; каждый крестьянинъ чувствуетъ власть ея. Она, усиливая престижъ Земскихъ Начальниковъ, даетъ имъ широкое право распространять свое вліяніе, вторгающееся то въ ту, то въ другую сторону крестьянскаго быта.

* * *

Ни одна статья Закона 12 Іюля 1889 г., а равно и Закона 2 Іюня 1898 г. о Крестьянскихъ Начальникахъ, не вызывали столько нареканій, столько нападокъ, часто весьма справедливыхъ, какъ 61 ст., нынѣ въ Положеніяхъ о Сельскомъ Состояніи, изд. 1902 г.,—57 ст. Пол. Устан. Крест., и 40 ст. Времен. Полож. о Крест. Нач. (444 ст. Пол. Уст. Кр., изд. 1902 г.). И черезъ 15 лѣтъ со дня изданія закона 12 Іюля 1889 г. о Земск. Участ. Начальн., она не забыта и не оставлена въ покоѣ: въ литературѣ и въ трудахъ уѣздныхъ комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности указывается на 57 ст. Пол.

Уст. Крест., какъ на такую, которая даетъ поводъ Земскимъ Начальникамъ злоупотреблять своею дискреціонною властью и злоупотреблять (примѣровъ тому—масса) на столько сильно, что волей-неволей ставишь вопросъ: неужели Земскіе Начальники, пользующіеся своимъ правомъ налагать взысканія на подвѣдомственное ему населеніе въ административномъ порядкѣ, до настоящаго времени не вдумались въ содержаніе 57 ст. и неужели они, игнорируя суть, смыслъ ея, умышленно превышаютъ свою власть подъ покровомъ различно толкуемой 57 ст., зная, что подобное превышеніе власти можетъ пройдти для нихъ почти безнаказанно, а въ крайнемъ случаѣ только ограничится дисциплинарнымъ производствомъ Губернскаго Присутствія, не возлагающимъ на Земскихъ Начальниковъ никакой отвѣтственности за произвольное примѣненіе 57 ст.?

Въ виду всѣмъ извѣстнаго содержанія указанной статьи я не считаю нужнымъ привести ея, здѣсь, дословно.

Касаясь болѣе подробно ея, нельзя не видѣть, что центръ тяжести ея лежитъ въ словахъ „неисполненіе законныхъ распоряженій или требованій Земскаго Начальника“. Къ сожалѣнію, мы здѣсь и наталкиваемся на неопредѣленность выраженія, указывающаго на „законность“ требованія Земскаго Начальника. Вѣдь, не всякое, конечно, распоряженіе или требованіе его—законно, но болѣе точнаго, болѣе яснаго опредѣленія этого понятія мы не найдемъ во всей практикѣ Правит. Сената, дающаго свои разъясненія по отдѣльнымъ, доходящимъ до него, случаямъ, примѣненія 57 ст. Будь точно опредѣлено это понятіе, сколько бы уменьшилось вольныхъ и невольныхъ ошибокъ, произвола! Сколько бы уменьшилось безполезнаго страданія, волокиты, напрасной траты средствъ на прошенія, чтобы защитить то или другое свое право! Не сталъ бы всякій толковать 57 ст. по своему.

Для опредѣленія понятія „законности“ распоряженій Земскихъ Начальниковъ имѣетъ большое значеніе Указъ 1 Общаго Собранія Правит. Сената отъ 2 Октября 1896 г. за № 4885, выписку изъ котораго я привожу и къ которому мнѣ еще придется вернуться: „Признавая по симъ основаніямъ, что представленіе Костромскаго Губернскаго Присутствія по настоящему дѣлу подлежитъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената по су-

ществу, и переходя къ оцѣнкѣ степени его уважительности, 23 Особы Гг. Сенаторовъ находили, что представленіемъ этимъ возбуждается общій вопросъ о томъ, въ правѣ ли Земскіе Начальники предъявлять къ подвѣдомственному имъ населенію требованія, основанныя *не на законѣ*, а на личномъ ихъ усмотрѣніи, и подвергать взысканіямъ по ст. 61 Пол. 12 Іюля 1889 г. (57 ст., изд. 1902 г.) за неисполненіе таковыхъ требованій. Для разрѣшенія этого вопроса слѣдуетъ обратиться прежде всего къ содержанію ст. 47 Зак. Основн., которая постановляетъ, что „Имперія Россійская управляется на твердыхъ основаніяхъ положительныхъ законовъ, учрежденій и уставовъ, отъ Самодержавной власти исходящихъ“. Это означаетъ, что мѣриломъ дозволеннаго и воспрещеннаго какъ для подлежащихъ властей, такъ и для частныхъ лицъ у насъ служитъ только законъ или такія распоряженія и постановленія должностныхъ лицъ и учрежденій, которыя на законѣ основаны. Законъ этотъ опредѣляетъ также границы личной свободы каждаго полноправнаго русскаго подданнаго, безъ различія званія и состоянія, не исключая и крестьянъ со времени изданія Положенія 19 Февраля 1861 г., коими (ст. 2 Общ. Пол.; 671 и 676 ст. Зак. о Сост., изд. 1899 г.) имъ предоставлены всѣ права свободныхъ сельскихъ обывателей. Никакого ограниченія этихъ правъ не послѣдовало для крестьянъ и лицъ другихъ состояній, подвѣдомственныхъ Земскимъ Начальникамъ, и съ изданіемъ Пол. 12 Іюля 1889 г., ст. 61 котораго, въ полномъ соотвѣтствіи съ вышеприведеннымъ основнымъ закономъ нашего государственнаго устройства, предоставляетъ Земскимъ Начальникамъ право карать только за неисполненіе ихъ „законныхъ распоряженій или требованій“. Законъ этотъ согласуется вполнѣ и со ст. 25 Общ. Пол. (677 ст. Зак. о Сост., изд. 1899 г.), которая опредѣляетъ, что „крестьяне не могутъ быть подвергаемы никакому наказанію иначе какъ по судебному приговору, или по законному распоряженію поставленныхъ надъ ними правительственныхъ и общественныхъ властей“. Наконецъ, этотъ спеціальный карательный законъ, въ отношеніи состава преступленій, не противорѣчитъ и общему уголовному закону о наказаніи за неисполненіе „законныхъ“ распоряженій, требованій и постановленій подлежащихъ властей, изложенному въ ст. 29 Уст. о Нак., нал. Мир. Суд., существенно отли-

чаясь отъ него относительно размѣра взысканія, порядка его наложенія и права обжалованія. Итакъ, буквальное содержаніе законовъ, относящихся къ разрѣшенію Правительствующимъ Сенатомъ настоящаго представленія Костромскаго Губернскаго Присутствія, какъ основныхъ государственныхъ, такъ и спеціальныхъ, имѣющихъ ближайшее примѣненіе къ предмету этого представленія, не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что *Земскіе Начальники могутъ предъявлять* къ подвѣдомственному имъ населенію только требованія, на *законъ основанныя*, и подвергать взысканію только лицъ, виновныхъ въ неисполненіи такихъ *законныхъ ихъ распоряженій*. Въ данномъ случаѣ буквальный смыслъ закона вполнѣ отвѣчаетъ его духу и ясно выраженному намѣренію законодателя при изданіи Пол. Зем. Нач. Въ Именномъ Высочайшемъ Указѣ отъ 12 Іюля 1889 г., при которомъ Положеніе это препровождено въ Правительствующій Сенатъ для обнародованія, опредѣлительно выражено, что изданіе его вызвано главнымъ образомъ необходимостью устранить затрудненія, представлявшіяся правильному развитію благосостоянія въ средѣ сельскихъ жителей Имперіи вслѣдствіе отсутствія близкой къ народу твердой правительственной власти. Учрежденіе Земскихъ Начальниковъ должно восполнить этотъ недостатокъ, причемъ, власть, имъ предоставленная, станетъ твердою правительственною властью только при томъ единственномъ и непремѣнномъ условіи, если они всѣ свои распоряженія и постановленія будутъ *строго соображать съ указаніями закона* и требовать точнаго и неуклоннаго исполненія закона отъ подвѣдомственнаго имъ населенія безъ всякаго послабленія. Стремленіе исполнительныхъ чиновъ выйти изъ границъ законной дѣятельности, ихъ произволъ или своеволіе не только не служатъ проявленіемъ твердой власти, но противорѣчатъ самой природѣ Самодержавнаго правленія, при которомъ законъ есть ничто иное, какъ самое торжественное выраженіе воли Царя-Самодержца, въ установленномъ порядкѣ обнародованной для всеобщаго свѣдѣнія и исполненія“.

Настоящій Указъ твердо устанавливаетъ, что Земскіе Начальники должны предъявлять къ населенію, подвѣдомственному общественному крестьянскому управленію, свои распоряженія или требованія, основанныя только на законѣ, но не на личномъ ихъ усмотрѣніи и что стремленіе

Земскихъ Начальниковъ выйти изъ границъ законной дѣятельности, ихъ произволъ или своеволіе не служатъ проявленіемъ твердой власти.

Далѣе, изъ рѣшеній Прав. Сен. мы видимъ, что 61 ст. Пол. о Зем. Нач. (57 ст., изд. 1902 г.), какъ составляющая изъятіе изъ общаго порядка судопроизводства, не можетъ имѣть распространительнаго значенія и должна быть толкуема въ смыслѣ ограничительномъ *(2 Д. Пр. Сен. 23 Января 1896 г., № 216)* и что Земскій Начальникъ не имѣетъ права подвергать отвѣтственности въ административномъ порядкѣ за такой проступокъ, который заключаетъ въ себѣ признаки уголовно-наказуемаго дѣянія и за который виновные подлежатъ отвѣтственности въ порядкѣ судебномъ *(1 Общ. Собр. Пр. Сен. 24 Февраля 1895 г. и 25 Октября 1896 г., № 115, и Ук. 2 Д. Пр. Сен. 23 Марта 1897 г., № 3140)*.

Вотъ эти разъясненія Правит. Сената, устанавливающія границы дискреціонной власти Земскихъ Начальниковъ, какъ будто достаточно уясняютъ смыслъ 57 ст. Пол. Устан. Крест., но, несмотря на это, изъ цѣлаго ряда примѣненій 57 ст., которыя будутъ ниже приведены, мы убѣдимся, какъ своеобразно Земскіе Начальники понимаютъ и толкуютъ понятіе „законныя распоряженія". „Неуловимо толкованіе ст. 57 Пол. Устан. Крест. и широко практическое ея примѣненіе", говоритъ г. Страховскій въ своей статьѣ „Обособленность и равноправность крестьянъ" („Право", 1903 г., № 38), и говоритъ совершенно вѣрно, такъ какъ понятіе о законныхъ распоряженіяхъ все-таки остается невыясненнымъ. Рѣшеніями Прав. Сен. поставленъ нѣкоторый предѣлъ произволу Земскихъ Начальниковъ, но все-таки ими недостаточно рельефно опредѣлено понятіе о „законныхъ" распоряженіяхъ.

А таковыми распоряженіями можно считать только тѣ, которыя въ своемъ основаніи имѣютъ *положительное указаніе въ законѣ*, таковыми требованіями, за неисполненіе которыхъ Земскій Начальникъ можетъ подвергать отвѣтственности въ административномъ порядкѣ, можно считать только тѣ, которыя *не предусмотрѣны спеціальнымъ закономъ* и которыя не составляютъ нарушенія уголовно-наказуемаго проступка, а вытекаютъ *изъ обязанностей Земскаго Начальника, опредѣляющихъ дѣятельность его согласно Положенія о Земскихъ (Крест.) Начальникахъ.*

А въ такомъ случаѣ область примѣненія 57 ст. и 444 ст. Пол. Уст. Крест. становится весьма не широкой и не предоставляетъ Земскому и Крестьянскому Начальнику свободно пользоваться своею властью, основанной на этой статьѣ.

Въ 57 (444) ст. указанъ и порядокъ примѣненія ея. Она, кромѣ законнаго основанія примѣненія въ предѣлахъ власти Земскихъ Начальниковъ, требуетъ, чтобы каждое распоряженіе или требованіе ихъ было *предъявлено* къ тому лицу, до котораго относится, и чтобы въ каждомъ случаѣ наложенія административнаго взысканія былъ составленъ особый протоколъ. Это предъявленіе, прежде наложенія взысканія, своего требованія, это составленіе особаго протокола, хотя при наложеніи взысканія и не требуется никакого формальнаго производства, составляютъ тѣ условія, которыя, не касаясь существа дѣла, обязательны для Земскаго Начальника съ формальной стороны. Облеченіе своего взысканія въ форму протокола даетъ возможность надзора за правильнымъ примѣненіемъ Земскими Начальниками 57 ст. Пол. Устан. Крест. и хотя нѣсколько гарантируетъ осмотрительное пользованіе ею.

* *
*

А что необходимъ надзоръ за постановленіями Земскихъ Начальниковъ по 57 ст.,—это указываетъ цѣлый рядъ рѣшеній Прав. Сен., которыми были отмѣнены подобнаго рода постановленія. Если мы взглянемъ на эти рѣшенія, то увидимъ, что Земскіе Начальники примѣняютъ 57 ст. не только за неисполненіе его дѣйствительно законныхъ распоряженій, но даже за неисполненіе такихъ требованій, которыя уже вовсе не говорятъ о какой-либо законности, а указываютъ на желаніе Земскихъ Начальниковъ вторгнуться въ такую область, которая и не подлежитъ его благодѣтельному попечительству.

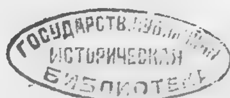
Ни внутренняя жизнь крестьянина, ни его самостоятельныя хозяйственныя распоряженія, ни семейныя дѣла — ничто не гарантировано отъ властнаго вмѣшательства Земскихъ Начальниковъ.

„Взысканія по ст. 61 (57 ст., изд. 1902 г.) налагаются", приводитъ примѣры „Вѣстникъ Европы", въ книжкѣ VI, 1894 г.: „за буйство въ публичномъ мѣстѣ, за неисправное содержаніе дороги, за неявку для тушенія пожара,

за обиду на словахъ, за оскорбительныя выраженія въ оффиціальной бумагѣ, за предложеніе взятки Земскому Начальнику, за неисполненіе требованій Земскаго Начальника во время судебнаго разбирательства". „Одинъ изъ Земскихъ Начальниковъ Вятской губерніи", читаемъ дальше, „получивъ жалобу на оскорбленіе дѣда внукомъ, приказалъ Сельскому Старостѣ произвесту по ней изслѣдованіе и затѣмъ подвергъ взысканію, по ст. 61-й, какъ оскорбителя, такъ и оскорбленнаго. До сихъ поръ мы знали о такихъ способахъ расправы только изъ „Капитанской дочери" Пушкина... Въ нѣкоторыхъ случаяхъ подведеніе того или другаго проступка подъ дѣйствіе ст. 61-й мотивируется, повидимому, тѣмъ, что Земскій Начальникъ предъявилъ къ подвѣдомственнымъ ему лицамъ требованіе воздерживаться, на будущее время, отъ подобныхъ проступковъ и что, слѣдовательно, совершеніе ихъ заключаетъ въ себѣ неисполненіе законнаго требованія Земскаго Начальника. Такое разсужденіе безусловно ошибочно. Наказуемость проступка основана на законѣ, вовсе не нуждающемся въ подтвержденіи со стороны административной власти. Нарушитель спеціальнаго уголовнаго закона можетъ и долженъ быть привлеченъ къ отвѣтственности только на основаніи этого закона, совершенно независимо отъ того, принималъ ли Земскій Начальникъ или не принималъ какія-либо особыя мѣры къ точному его исполненію".

„Еще менѣе правильнымъ", продолжаемъ выписку: „представляется примѣненіе ст. 61-й къ такимъ случаямъ, гдѣ нѣтъ на лицо ни проступка, ни неисполненія требованія или распоряженія Земскаго Начальника. Сюда относятся, напримѣръ, привлеченіе къ административной карѣ за ходатайство о перечисленіи сельскаго общества изъ одного земскаго участка въ другой, сосѣдній; за недаваніе дороги лѣсничему; за явку къ священнику въ нетрезвомъ видѣ; за явку къ Земскому Начальнику въ одной рубашкѣ; за нежеланіе подчиниться рѣшенію Земскаго Начальника, выразившееся въ обжалованіи этого рѣшенія; за умышленно-невѣрное изложеніе въ жалобѣ обстоятельствъ дѣла; за подачу кляузной или неосновательной жалобы".

Примѣненія 57 ст. за обращеніе крестьянина къ Земскому Начальнику съ фамильярнымъ словомъ „батюшка"



вмѣсто обычнаго титулованія и за неснятіе шапки передъ Земскимъ Начальникомъ признаны Прав. Сенатомъ неправильными (случаи эти были въ практикѣ Земскихъ Начальниковъ Новгородской губ.; см. календарь для Зем. Нач., сост. А. А. Кузьминымъ, на 1900 г.).

Кажется, было довольно примѣровъ неправильнаго примѣненія 57 ст., примѣровъ болѣе или менѣе извѣстныхъ. Можно думать, что въ настоящее время Земскіе Начальники не такъ часто, не такъ сильно проявляютъ свою власть, но, къ сожалѣнію, дѣйствительность показываетъ намъ не то.

Вотъ характерныя сообщенія.

Лѣтомъ прошлаго 1902 г. Земскій Начальникъ 2 участка Ельн. уѣзда, войдя въ телеграфную комнату на ст. Совкино Ряз.-Ур. ж. д., чтобы купить проѣздной билетъ, встрѣтилъ агента матеріальной службы г. Макарова, толкнулъ его въ спину и сталъ на него кричать: „Невѣжа, посторонись! Развѣ ты не видишь, кто идетъ! Я давно замѣтилъ, что ты невѣжа; однажды я былъ въ конторѣ, ты сидѣлъ на стулѣ, не уступилъ мнѣ мѣста, а только посмотрѣлъ на меня своею мордой!“ Эти слова Зем. Нач. повторялъ нѣсколько разъ, причемъ приказывалъ снять шапку, угрожалъ арестомъ и заявилъ Макарову, что онъ ему покажетъ, кто онъ такой. Затѣмъ, 6 іюля Зем. Нач. на основаніи 61-й ст. Пол. о Земск. Нач. сдѣлалъ *постановленіе объ арестѣ* Макарова *на три дня*, каковой арестъ Макаровъ и отбылъ при Ельнинскомъ вол. правленіи. Прис. повѣренный В. О. Нелюбовичъ по довѣреноости г. Макарова принесъ двѣ жалобы: одну—въ Смоленское губ. присутствіе, а другую—Зем. Начальнику 3 участка Ельн. уѣзда. Въ первой жалобѣ г. Нелюбовичъ находилъ, что 61-я ст. Пол. о Зем. Нач. не примѣнима къ Макарову, такъ какъ послѣдній является служащимъ дороги и не можетъ быть признаваемъ лицомъ, подвѣдомственнымъ крестьянскому общ. управленію. Поэтому г. Нелюбовичъ просилъ присутствіе признать опредѣленіе Земск. Нач. постановленнымъ съ превышеніемъ власти и явнымъ нарушеніемъ закона и войти въ Сенатъ съ представленіемъ объ отмѣнѣ. Губернское присутствіе просьбу эту удовлетворило. (*„Право“, 1903 г., № 48*).

Въ отдѣлѣ хроники юрид. газ. „Право“ (1903 г., № 39) пишетъ:

„Намъ доставлены копіи слѣдующихъ постановленій одного изъ Земскихъ Начальниковъ Смол. губ.: 1) Семеновскому старшинѣ. Приказываю выдержать подъ арестомъ при волости кр. дер. Ив. Николаева трое сутокъ съ 3-хъ часовъ пополудни 28 Декабря до трехъ часовъ пополудни 31 Декабря. За неисполненіе моихъ законныхъ требованій. 2) Семеновскому старшинѣ. Арестованнаго за пьянство Петра Агалова выпустить и прислать ко мнѣ. Надежду тоже выпустить и отправить къ мѣсту. 3) Зем. Начальникъ на основаніи 61 ст. Полож. о Зем. Нач. и Гор. Суд., Выс. утв. 12 Іюля 1889 г., усматривая изъ словесной жалобы кр-нки Т., что сынъ ея Иванъ и невѣстка Татьяна не оказываютъ ей должнаго уваженія, а потому постановилъ: Ивана и жену его Татьяну подвергнуть аресту при Семеновскомъ волостномъ правленіи на три дня. Настоящій протоколъ вмѣстѣ съ кр. Иваномъ и Татьяной для исполненія препровождаю Семеновскому волостному старшинѣ. 4) Семеновскому старшинѣ. Приказываю выдержать кр. дер. Аранова В. подъ арестомъ при вол. правленіи трое сутокъ за неисполненіе моихъ законныхъ требованій, всегда съ уваженіемъ относиться къ своимъ родителямъ. Помощнику десятскаго. Приказываю десятскому сейчасъ же представить ко мнѣ кр-на В. 5) Семеновскому старшинѣ. Приказываю выдержать кр. К. трое сутокъ подъ арестомъ за неисполненіе моихъ законныхъ требованій, подчиниться своей матери въ хозяйственномъ ея распоряженіи по ея дому.

Въ такомъ же родѣ имѣется еще рядъ постановленій:

Въ Октябрѣ 1900 г., по распоряженію Земскаго Начальника 5 уч. Атк. уѣзда, вызваны были въ с. Сластуху уполномоченные отъ всѣхъ обществъ его участка для сдачи съ торговъ винныхъ лавокъ. Распоряженіе это онъ мотивировалъ желаніемъ устранить попойки, которыми постоянно заканчивались подобные торги. Пріѣхали на эти торги и уполномоченные с. М.-Копенъ, Даниловской волости, кр. Головачевъ и Кузовкинъ. Торговаться пріѣхали довѣренный кн. Вяземской, г. Феофановъ. Когда дошла очередь до торговъ на винную лавку въ Копенахъ, то уполномоченные заявили, что общество имъ поручило лавку сдать не за 840 р., какъ сдавалось въ предшествовавшемъ году, а за 1,000 р. Зем. Начальникъ не согласился съ этой надбавкой и требовалъ отъ уполномочен-

ныхъ начать торги съ прежней цѣны. Уполномоченные отказались и заявили, что, въ крайнемъ случаѣ, они согласны сдать лавку за прежнюю цѣну, если Ф. прибавитъ 100 р. на школу. Зем. Начальникъ и на это не согласился и взялъ на себя торговаться. Начали съ 840 р. Набавили 15 р., и лавка пошла за 855 р. Уполномоченные подписать торговый листъ отказались и уѣхали домой; разсказавши о всемъ, какъ было, собрали сходъ и рѣшили торги не утверждать и лавку дешевле 1,000 р. не сдавать. Пріѣхалъ старшина и на сходѣ опросилъ поименно все общество, кто желаетъ утвердить торги, произведенные Земскимъ Начальникомъ, и кто не желаетъ. Несогласныхъ съ Земскимъ Начальникомъ оказалось 165 домохозяевъ, а согласныхъ 20—25. Послѣ этого въ началѣ Января пріѣхалъ Ф. и вошелъ въ соглашеніе съ обществомъ, набавивъ еще 75 р. Зем. Начальникъ, узнавши про это, пріѣхалъ самъ и собралъ сходъ, причемъ пригрозилъ, что несогласныхъ арестуетъ или оштрафуетъ, и приказалъ старшинѣ и сотскимъ (онъ пріѣхалъ подъ охраной сотскихъ, урядника и десятскихъ) снарядить для арестованныхъ 20 подводъ. На сходѣ несогласныхъ и заявившихъ прямо о нежеланіи сдать винную лавку на предложенныхъ Начальникомъ условіяхъ оказалось 25 человѣкъ. 9 чел. были арестованы на три дня и были тотчасъ же отправлены въ вол. правленіе, а 16 чел. оштрафованы на 2—6 р. каждый.

Уплативши штрафъ и отсидѣвши въ жигулевкѣ, крестьяне подали жалобу на такое постановленіе.

15 и 18 Января текущаго года въ Аткарскъ были вызваны всѣ протестовавшіе къ тому же Начальнику для выслушанія рѣшенія Сената, который постановилъ признать дѣйствія Земскаго Начальника неправильными и постановленіе его отмѣнить. (*„Право“, 1904 г.*, *№ 5*).

Что это такое?

Ужъ здѣсь-то, въ этихъ примѣрахъ, не можетъ быть и рѣчи о томъ, что Земскій Начальникъ неправильно толковалъ законное примѣненіе 57 ст.; здѣсь—вопіющій произволъ, который едва ли можетъ быть чѣмъ-нибудь оправданъ.

Считаю умѣстнымъ воспользоваться случаемъ и привести выдержку изъ рѣчи б. Ковенскаго Губернатора Д. Ст. Сов. Ватаци, обратившагося съ нею 29 Ноября 1903 г.

при введеніи въ Ковенской губерніи крестьянскихъ учрежденій, преобразованныхъ по закону 12 Іюля 1889 г., къ вновь назначеннымъ Земскимъ Начальникамъ, — выдержку, въ которой вѣрно и правдиво обрисовано значеніе дискреціонной власти Земскихъ Начальниковъ.

„Но съ особою настойчивостью", сказалъ Д. С. С. Ватаци: „я предостерегаю васъ отъ неправильнаго истолкованія принадлежащей вамъ власти, какъ личной прерогативы, предоставленной вамъ лишь въ цѣли поднятія вашего престижа. Помните, господа, что, ставши въ этомъ отношеніи на ложный путь и связавъ понятіе власти съ удовлетвореніемъ личнаго честолюбія или минутнаго гнѣва, вы неизбѣжно окажетесь на той наклонной плоскости, которая приведетъ васъ къ ослабленію уваженія къ вашему собственному достоинству и къ совершенной утратѣ авторитетности въ глазахъ другихъ. Не забывайте, что вы правомѣрные руководители мирнаго теченія гражданской жизни и что терроризація населенія строгостями, ненаходящими себѣ логическаго обоснованія, можетъ только подорвать значеніе власти и что система неожиданныхъ суровостей, построенная на личныхъ и недостаточно продуманныхъ побужденіяхъ начальника, являясь актомъ произвола, находится въ коренномъ противорѣчіи съ основными началами новыхъ учрежденій".

Въ высшей степени отрадно читать эти слова, знать, что произволъ Земскихъ Начальниковъ, примѣры которому были приведены выше, считается не проявленіемъ авторитета власти, а той „наклонной плоскостью", которая осуждается представителемъ высшей власти въ губерніи.

* * *

Нисколько неудивительно послѣ этого, что какъ на страницахъ печати, такъ и въ земскихъ собраніяхъ и въ уѣздныхъ комитетахъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности начали настойчиво раздаваться голоса не только за ограниченіе области примѣненія 57 ст. и лицъ, къ которымъ эта статья примѣнялась, но даже за полное уничтоженіе ея, за освобожденіе населенія, подвѣдомственнаго общественному крестьянскому управленію, отъ возможности быть посаженнымъ въ каждую данную минуту въ „холодную".

Въ 1903 г. въ Тамбовскомъ губ. земскомъ собраніи

Представитель Темниковскаго уѣзда гласный Ю. А. Новосильцовъ предложилъ возбудить ходатайство о томъ, чтобы гласные отъ крестьянъ во время состоянія ихъ въ этомъ званіи были избавлены отъ административныхъ взысканій со стороны Земскихъ Начальниковъ по 61-й ст. Положенія о Земск. Начальн., но означенное ходатайство предсѣдателемъ собранія не было допущено къ обсужденію, какъ касающееся общегосударственнаго вопроса.

Гласный указывалъ на нѣсколько примѣровъ своеобразнаго примѣненія нѣкоторыми Земскими Начальниками въ губерніи упомянутой статьи и говорилъ, что если нельзя ходатайствовать вообще объ уничтоженіи института Земскихъ Начальниковъ къ каковому ходатайству онъ бы съ удовольствіемъ присоединился, то по крайней мѣрѣ желательно просить объ избавленіи земскихъ гласныхъ отъ крестьянъ отъ произвола. („*Право*“, *1904 г.*, *№ 1*).

Въ уѣздныхъ комитетахъ Елецкомъ и Балахнинскомъ былъ возбужденъ вопросъ объ ограниченіи 57 ст. Пол. Уст. Крест.

Кн. Д. В. Друцкій-Сокольнинскій въ своей ст. „Нужды сельско-хоз. промышленности“ („*Вѣстникъ Европы*“, *1903 г.*, *Апрѣль*) по поводу примѣненія административно-карательной власти Земскихъ Начальниковъ говоритъ: „...для всякой промышленности и для всякой дѣятельности огражденіе личности отъ произвола и униженія имѣетъ серьезное значеніе. Притомъ, фактически тѣлесное наказаніе не примѣняется въ Европейской Россіи, — лучшіе изъ Земскихъ Начальниковъ не прибѣгаютъ къ 61 ст. Пол. о Зем. Нач., и надо замѣтить, что участки ихъ при ревизіи всегда оказываются образцовыми. Уничтоженіе унизительнаго наказанія за маловажные проступки, которое низшій судъ можетъ назначить, но не назначаетъ, — и *произвола*, къ которому не прибѣгаютъ могущіе имъ пользоваться, напрашивается, такъ сказать, само собою“.

Къ сожалѣнію, у насъ нѣтъ подъ рукой цифръ, которыя краснорѣчиво говорили бы о количествѣ случаевъ административнаго усмотрѣнія, воздѣйствія по 57 ст., но изъ данныхъ, приведенныхъ въ юридической комиссіи Елецкаго уѣзднаго комитета за 8 лѣтъ по двумъ земскимъ участкамъ, видно, какъ различно бываетъ примѣненіе 57 ст., какъ разно понимаютъ Земскіе Начальники предѣлы своего усмотрѣнія.

Подвергнуто взысканіямъ:

	Въ одномъ участкѣ:		Въ другомъ участкѣ:	
Годы.	штрафу.	аресту.	штрафу.	аресту.
1893	132	39	9	10
1894	136	34	—	48
1896	131	26	—	—
1897	3	—	1	6
1898	—	1	—	1
1899	5	133	—	—
1900	836	63	—	—
1901	846	16	1	—

Рѣзкія колебанія, происшедшія послѣ 1899 г., объясняются перемѣною Земскихъ Начальниковъ и, слѣдовательно, различными взглядами на „законность“ ихъ распоряженій и требованій. Нужно ли къ этимъ цифрамъ что либо добавлять? Онѣ слишкомъ наглядно показываютъ, какъ неустойчиво, какъ произвольно толкованіе 57 ст. Пол. о Зем. Нач.

Въ Тульской губ. ст. 61 (ст. 57, изд. 1902 г.) примѣнялась въ среднемъ за десятилѣтіе около 2678 разъ въ годъ.

Но рядомъ съ этими мнѣніями встрѣчаются и совершенно противоположныя, требующія даже усиленія дисциплинарной власти Земскихъ Начальниковъ и составленія особаго перечня тѣхъ мелкихъ проступковъ, за совершеніе которыхъ Земскіе Начальники могутъ подвергать виновныхъ административнымъ взысканіямъ, перечня, въ родѣ неотмѣненнаго еще по какому-то недоразумѣнію „Сельскаго Судебнаго Устава для государственныхъ крестьянъ“ (см. примѣч. къ 79 ст. Общ. Пол. о крестьянахъ, изд. 1902 г.), ставшаго анахронизмомъ и предметомъ всякихъ курьезовъ. Такъ В. Яновичъ въ своихъ замѣткахъ Земскаго Начальника „Итоги шестилѣтія“ (изд. 1902 г.), на стр. 144 и 145 высказываетъ слѣдующія свои пожеланія: „для возможнаго ограниченія кляузъ *всѣмъ* административнымъ учрежденіямъ должна быть предоставлена власть (разъ установлено кляузничество) наложенія дисциплинарнаго взысканія, хотя бы въ размѣрѣ 61 ст. Пол. о Зем. Нач.“.

В. Яновичъ даже заботиться не объ однихъ только

Земскихъ Начальникахъ, но и о *всѣхъ* административныхъ учрежденіяхъ. Интересно, что 478 ст. „Сел. Суд. Устава" гласитъ, что „кто неоднократно будетъ замѣченъ въ утружденіи начальства несправедливыми просьбами, того заключать подъ стражу". Не хочетъ ли г. Яновичъ возстановленія въ полномъ объемѣ и этой статьи, вопреки толкованіямъ Правител. Сената (*рѣш. отъ 29 Сентября 1899 г., № 4540; отъ 6 Іюня 1896 г., № 94; 2 Октября 1896 г., № 4885)?*

„Ст. 61 Пол. о Зем. Нач.", говоритъ далѣе г. Яновичъ: „требуетъ распространенія въ отношеніи примѣненія ея не только за неисполненіе его (т. е. Зем. Нач.) законныхъ требованій, но и за мелочные проступки, каковые *во избѣжаніе слишкомъ широкаго толкованія* слѣдуетъ подробно *перечислить*. Несомнѣнно — всѣ Земскіе (Начальники) воспрещаютъ брань, но кто изъ насъ рѣшится арестовать невозможно ругающагося, вѣдь это нарушитъ 38 ст. Уст. о нак., а вѣдь одно устраненіе только этой гадости желательно каждому порядочному человѣку и мало ли подобныхъ мелочей". Бѣдные Земскіе Начальники! Какъ они нуждаются въ усиленіи своихъ полномочій (по предстательству г. Яновича), какъ будто для нихъ недостаточно 3 п. 169 ст. Прав. 29 Дек. 1889 г., въ коей говорится, что Земскій Начальникъ приступаетъ къ разбирательству по *непосредственно усмотрѣннымъ* имъ преступнымъ дѣйствіямъ, подлежащимъ преслѣдованію независимо отъ жалобъ частныхъ лицъ. Конечно, для Земскихъ Начальниковъ установленіе статьи, подобной 445 ст. Пол. о Крест. Нач., приводимой ниже, значительно облегчало бы, упростило работу (вѣдь не требуется при этомъ формальнаго производства), чтобы посадить человѣка подъ арестъ, но выиграла ли бы увѣренность арестованнаго въ правильности и справедливости понесеннаго имъ наказанія? Принесеніе жалобы на распоряженіе Земскаго Начальника о наложеніи административнаго взысканія въ порядкѣ 57 ст. Пол. Уст. Крест. не составляетъ большой гарантіи въ правильности взысканія, о чемъ я поговорю далѣе.

„Встрѣченное громкимъ тушемъ", продолжаетъ г. Яновичъ: „извѣстіе о томъ, что отнынѣ взысканія по 61 и 62 ст. Пол. о Зем. Нач. будутъ налагаться только лишь по отобраніи объясненія, является на самомъ дѣлѣ мертво-

рожденнымъ ребенкомъ и радоваться ему совсѣмъ не стоило, да еще и такъ громко; впрочемъ, мѣстнымъ адвокатамъ и писчебумажнымъ фабрикантамъ и отъ этого доходъ будетъ порядочный. Едва ли слѣдуетъ удивляться тому, что по каждому такому объясненію, со стороны виновнаго, преподнесется бумага, въ коей онъ уподобитъ себя самой добродѣтели, но уподобленіе это будетъ безжалостно разбиваться постановленіемъ Земскаго Начальника и виновные будутъ или сидѣть подъ арестомъ, или платить штрафы. Для того, чтобы не было самодурства, требуется иная мѣра: должны быть хорошіе начальники, тѣ зря не накажутъ. Вотъ пусть-ка тѣ, кто напрасно радуется, указали-бы ихъ, тѣхъ, что дѣйствительно *только* хорошіе люди, и тогда все пойдетъ прекрасно, тогда— какъ не редактируй 61 и 62 ст., онѣ не будутъ опасны, а до тѣхъ поръ никакія объясненія для дурнаго человѣка не препятствіе, но много ли такихъ; не грозный ли и въ тоже время не пустой ли это страхъ для тѣхъ, кому мы ненавистны". Пусть проститъ меня читатель за эту длинную выписку, но я желалъ познакомить его со взглядами другими!.. Противъ этихъ перловъ не много поговоришь, но г. Яновичу слѣдовало бы помнить русскія пословицы: „Законы святы, да исполнители супостаты"; „законъ—что дышло; куда повернешь, туда и вышло". Вотъ въ томъ-то и бѣда, что „хорошихъ" людей мало; они вездѣ нужны. Но для Земскихъ Начальниковъ нужно искать и желать не только „хорошихъ" людей („хорошій"—это нѣчто неопредѣленное, растяжимое понятіе), но знающихъ, дѣлающихъ всѣ свои распоряженія на основаніи закона, чтобы у нихъ, въ ихъ дѣйствіяхъ, прежде всего была законность, а не произволъ, не самодурство, какъ печальныя отклоненія отъ закона, гуманность, благожелательство, искреннее желаніе быть полезнымъ дѣятелемъ въ своемъ участкѣ, а не только „чиновникомъ" или „бариномъ" или „хорошимъ человѣкомъ".

Человѣку трудно совмѣстить въ себѣ всѣ добрыя качества, но пусть у дѣятелей, облеченныхъ обширными правами, прежде всего руководитъ поступками — законность и законность, и тогда много непригляднаго изгладится въ жизни, много не нужнаго стѣсненія не будетъ въ крестьянской жизни и крестьянинъ будетъ уважать законъ и Земскихъ Начальниковъ, какъ проводящихъ въ

жизнь законность. Тотъ, который всѣ свои дѣйствія основываетъ не на произволѣ, — а на законѣ, — всегда будетъ пользоваться авторитетомъ населенія и у него останется меньше случаевъ для своего административнаго усмотрѣнія.

Я нѣсколько уклонился въ сторону подъ вліяніемъ пожеланій г. Яновича.

* * *

Правда, лицо, считающее себя неправильно подвергнутымъ отвѣтственности по 57 ст. Пол. Устан. Крест., можетъ обжаловать распоряженіе Земскаго Начальника и добиться отмѣны *явно* неправильнаго примѣненія къ нему 57 ст., но крестьянину для этого нуженъ порядочный запасъ гражданскаго мужества, чтобы рѣшиться принести жалобу на „своего“ Земскаго Начальника, съ которымъ жизнь поминутно его сталкиваетъ. Но далѣе что? Прав. Сенатъ отмѣнилъ неправильное распоряженіе Земскаго Начальника, но отмѣнилъ его post factum, послѣ того, когда это постановленіе, быть можетъ прямо абсурдное, уже приведено въ исполненіе, послѣ того, когда лицо, отбывшее арестъ на три дня, могло понести убытки отъ незаконнаго лишенія его свободы. Коррективъ этотъ для него мало утѣшителенъ....

Прав. Сенатъ, въ указѣ 1 Общ. Собр. отъ 2 Октября 1896 г. за № 4885, по этому поводу высказываетъ слѣдующее свое сужденіе:

„Для примѣненія 127 ст. Положенія о Зем. Уч. Начал. (120 ст., изд. 1902 г.) къ опредѣленіямъ, постановленнымъ по 61 ст. (57 ст., изд. 1902 г.), неможетъ служить препятствіемъ то обстоятельство, что представленіе Губернскаго Присутствія въ Сенатъ объ отмѣнѣ постановленія Земскаго Начальника можетъ послѣдовать тогда, когда распоряженіе Земскаго Начальника о наказаніи уже приведено въ исполненіе. По этому предмету нельзя не замѣтить, что 127 ст. Полож. о Зем. Уч. Начал. вообще примѣняется только къ постановленіямъ, уже приведеннымъ въ исполненіе, а потому законъ этотъ имѣетъ значеніе преимущественно *принципіальное*; онъ обезпечиваетъ законность постановтеній Земскихъ Начальниковъ и ихъ Съѣздовъ, давая возможность отнять у распоряженія, явно произвольнаго, значеніе законнаго постановле-

нія подлежащей власти. Кромѣ того, возращеніе уже взысканнаго штрафа не вызываетъ никакихъ затрудненій; что же касается до отмѣны распоряженія о наказаніи извѣстнаго лица арестомъ, то самый фактъ уже послѣдовавшаго лишенія свободы, конечно, не можетъ быть устраненъ, но съ отмѣною противозаконнаго распоряженія по сему предмету Земскаго Начальника это лишеніе свободы существеннымъ образомъ измѣнитъ свой характеръ, утративъ для лица, подвергнутаго аресту, значеніе наказанія, наложеннаго въ законномъ порядкѣ. Во всякомъ случаѣ, если видѣть въ этомъ обстоятельствѣ практическое затрудненіе для примѣненія совершеннаго яснаго закона, то затрудненіе это въ равной мѣрѣ существуетъ и въ случаяхъ, безспорно подпадающихъ подъ примѣненіе 127 и 61 статей Полож. 12 Іюля 1889 г., когда Земскимъ Начальникомъ будетъ подвергнуто аресту лицо, ему неподвѣдомственное, или обвиняемый будетъ имъ арестованъ на срокъ свыше трехъ дней. Нельзя, наконецъ, не замѣтить, что разрѣшеніе этихъ дѣлъ Правительствующимъ Сенатомъ въ порядкѣ, указанномъ 127 и 61 ст. Полож. 12 Іюля 1889 г., можетъ только содѣйствовать укрѣпленію авторитета Земскихъ Начальниковъ среди подвѣдомственнаго имъ населенія, такъ какъ *послѣдовательный рядъ разъяснительныхъ по этому предмету опредѣленій* Правительствующаго Сената очень скоро направилъ бы дѣятельность Земскихъ Начальниковъ по примѣненію 61 ст. полож. 12 Іюля 1889 года къ законному порядку. При отсутствіи этого, самимъ закономъ предусмотрительно указаннаго, исхода для отмѣны незаконныхъ, хотя и окончательныхъ, постановленій Земскихъ Начальниковъ, оставался бы только выборъ между совершенною безотвѣтственностью ихъ за распоряженія, явно противозаконныя, и возбужденіемъ противъ нихъ всякій разъ преслѣдованія за превышеніе власти въ порядкѣ, указанномъ въ 135 и 137 ст. Полож. о Зем. Уч. Начал., что дискредитировало бы значеніе Земскихъ Начальниковъ въ глазахъ мѣстнаго населенія несравненно болѣе, чѣмъ отмѣна извѣстныхъ ихъ распоряженій властью одного изъ высшихъ государственныхъ установленій по представленію губернскаго начальства".

Пусть отмѣна постановленія Земскаго Начальника Прав. Сенатомъ будетъ имѣть принципіальное значеніе, но я

думаю, что цѣлый сельскій сходъ, подвергнутый по распоряженію Земскаго Начальника Балахнинскаго уѣзда, на основаніи 57 ст. Пол. Уст. Крест., въ горячую лѣтнюю пору и состоящій изъ нѣсколькихъ сотъ домохозяевъ,— аресту за то только, что общество не уплатило въ срокъ назначенной имъ повинности, не особенно былъ бы радъ отмѣнѣ постановленія Земскаго Начальника въ виду того, что „принципіально" наложеніе на него административнаго взысканія было неправильно, такъ какъ никто этимъ домохозяевамъ не вознаградилъ убытковъ за потерянное ими время въ жаркую страду.

По этому же поводу г. Страховскій въ ст. *„Обособленность и равноправность крестьянъ"* („Право", 1903 г., № 38) говоритъ: „при этомъ (т. е. при примѣненіи 57 ст.), какъ бы ни было неправильно распоряженіе Земскаго Начальника объ арестованіи или оштрафованіи крестьянина въ административномъ порядкѣ, это распоряженіе все-таки обязательно приводится въ исполненіе, ибо считается окончательнымъ. Такимъ образомъ, послѣдующая отмѣна такого распоряженія (не иначе, какъ властью Сената, по представленію Губернскаго Присутствія) можетъ имѣть для потерпѣвшихъ только *академическій интересъ"*.

***

Хотя Прав. Сенатъ въ вышеприведенномъ своемъ рѣшеніи надѣется и убѣжденъ, что рядъ разъяснительныхъ толкованій Сената дастъ возможность избѣжать Земскимъ Начальникамъ неправильныхъ примѣненій 57 ст. Пол. Устан. Крест., но, къ сожалѣнію, эти разъясненія Сената не всегда бывали распубликованы и даже въ губерніяхъ, коихъ они касались, онѣ не были извѣстны.

Наконецъ, хотя иногда рѣшенія Прав. Сената, тѣмъ или другимъ путемъ, дѣлались извѣстны Земскимъ Начальникамъ, но развѣ онѣ удержали Земскихъ Начальниковъ, примѣры примѣненія 57 ст. которыхъ я приводилъ выше, въ 1903 г. и 1904 г., снова повторить свои ошибки, ошибки столь грубыя, столь непростительныя, что прямо становишься въ тупикъ по поводу ихъ.

Въ послѣднее время и М. В. Д., всегда озабоченное правильнымъ примѣненіемъ Земскими Начальниками 57 ст. Пол. Уст. Крест., на страницахъ „Извѣстій Земскаго Отдѣла" (1904 г., № 2) дало разъясненіе, характеризу-

ющее весьма свободное примѣненіе 57 ст. Земскими Начальниками. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ по вопросу о томъ, въ правѣ ли Земскіе Начальники своею властью слагать взысканія, наложенныя въ порядкѣ статей 57 и 58 Пол. Устан. Крест., высказалось слѣдующимъ образомъ (привожу дословно): „по возбужденному Курскимъ Губернскимъ Начальствомъ вопросу о томъ, въ правѣ ли Земскіе Начальники своею властью слагать взысканія, наложенныя ими въ порядкѣ статей 57 и 58 Пол. Устан. Крест., *по вновь открытымъ обстоятельствамъ, обнаруживающимъ невинность наказаннаго*, Министерство, въ предложеніи Курскому Губернатору, находило, что на основаніи статей 53 и 57 Пол. Устан. Крест., изд. 1902 г., Земскіе Начальники, при исполненіи возложенныхъ на нихъ административныхъ обязанностей, должны придавать всѣмъ своимъ распоряженіямъ форму постановленій, изъ числа коихъ, согласно статьи 59 того же Положенія, одни постановленія почитаются окончательными и подлежатъ немедленному исполненію,—таковы распоряженія, состоявшіяся на основаніи ст. 57 и 58 того же Положенія,—другія постановленія, будучи неокончательными, могутъ быть обжалованы, въ установленномъ порядкѣ, Уѣздному Съѣзду или Губернскому Присутствію“.

„Окончательныя постановленія Земскихъ Начальниковъ и Уѣздныхъ Съѣздовъ, согласно ст. 120 Пол. Устан. Крест., изд. 1902 г., отмѣняются лишь Правительствующимъ Сенатомъ, по представленіямъ Губернскихъ Присутствій, если означенными учрежденіями принято къ разсмотрѣнію дѣло, не подлежащее ихъ вѣдѣнію, или когда постановленіе состоялось съ превышеніемъ власти или явнымъ нарушеніемъ закона“.

„Поставивъ такимъ образомъ окончательныя распоряженія мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій подъ верховный надзоръ Правительствующаго Сената, законъ преслѣдовалъ цѣль придать этимъ постановленіямъ полную, въ глазахъ населенія, незыблемость и неизмѣнность. Поэтому даже высшему въ губерніи коллегіальному учрежденію — Губернскому Присутствію—не предоставлено своею властью отмѣнять и измѣнять собственныя окончательныя постановленія. Въ стремленіи придать распоряженіямъ Земскихъ Начальниковъ должную устойчивость, законъ не призналъ, ни за Губернаторомъ, ни за Губернскимъ Присутствіемъ,

права отмѣнять окончательныя постановленія Земскихъ Начальниковъ. Сообразно съ этимъ являлось бы совершенно не соотвѣтственнымъ и противорѣчащимъ основному характеру преслѣдуемыхъ законодателемъ стремленій предоставленіе Земскимъ Начальникамъ права отмѣнять свои окончательныя постановленія, ибо *узаконеніе такого порядка внесло бы полный произволъ въ дѣятельность Земскихъ Начальниковъ,* придавъ ей столь неустойчивый характеръ, что вскорѣ въ населеніи было бы утрачено всякое представленіе о твердой и отвѣтственной за свои распоряженія правительственной власти“.

„Установленіе для означенныхъ должностныхъ лицъ права карать подвѣдомственное ему населеніе и затѣмъ отмѣнять свои распоряженія лишило бы Земскихъ Начальниковъ столь *необходимаго сознанія мѣры и осторожности въ пользованіи своими дискреціонными правами*“.

„Въ виду сего окончательныя постановленія Земскихъ Начальниковъ, состоявшіяся на основаніи статей 57 и 58 Пол. Устан. Крест., не могутъ быть отмѣняемы самими Земскими Начальниками. Тѣмъ не менѣе, однако, Земскіе Начальники не лишены права замѣнять одинъ видъ взысканія другимъ, не уменьшая и не увеличивая относительной его тяжести, въ томъ случаѣ, если наложенное взысканіе, по какимъ-либо причинамъ, не можетъ быть приведено въ исполненіе. Въ случаѣ же открытія новыхъ обстоятельствъ, обнаруживающихъ невинность наказаннаго, постановленіе Земскаго Начальника является состоявшимся съ явнымъ нарушеніемъ закона и, какъ таковое, должно быть представлено *имъ самимъ* въ Губернское Присутствіе на предметъ возбужденія симъ послѣднимъ передъ Правительствующимъ Сенатомъ ходатайства объ отмѣнѣ онаго. Въ такихъ случаяхъ Земскому Начальнику, безъ сомнѣнія, принадлежитъ право и онъ даже обязанъ пріостановить исполненіе представленнаго имъ въ Губернское Присутствіе окончательнаго своего постановленія, впредь до полученія имъ увѣдомленія объ оставленіи его представленія безъ послѣдствій Присутствіемъ, или до разрѣшенія дѣла Правительствующимъ Сенатомъ, если представленіе Земскаго Начальника уважено Губернскимъ Присутствіемъ“.

Это разъясненіе М. В. Д. появилось кстати на страницахъ „Извѣстій Земскаго Отдѣла“, оно въ настоящее время

сдѣлается извѣстнымъ всѣмъ Земскимъ Начальникамъ и не получитъ только значеніе мѣстнаго разъясненія, какъ это случилось съ указомъ 2 Деп. Прав. Сен. отъ 16 Февраля 1901 г., № 8593, Новгородскому Губернатору.

Въ цитируемомъ разъясненіи Министерство Внутреннихъ Дѣлъ приглашаетъ Земскихъ Начальниковъ къ осторожности въ пользованіи своими дискреціонными правами, не увлекаться своею властью, но это разъясненіе имѣетъ еще и другое значеніе: оно значительно охладитъ пылъ и ненужную энергію Земскихъ Начальниковъ въ дѣлѣ примѣненія 57 ст. Пол. Уст. Кр.

Земскіе Начальники (далеко,—не всѣ) начали играть своимъ правомъ накладывать взысканія въ административномъ порядкѣ: то пригрозятъ имъ, то наложатъ, то снимутъ. Гдѣ ужъ тутъ думать объ авторитетѣ, когда, какъ это ни горько сознаться, наложеніе взысканія происходило подъ вліяніемъ минуты, подъ вліяніемъ раздраженія, нервовъ или въ худшемъ смыслѣ—„моему нраву не препятствуй".

Слава Богу! Данное разъясненіе М. В. Д. заставитъ призадуматься Земскихъ Начальниковъ по поводу своей дискреціонной власти, заставитъ болѣе осмотрительно ее примѣнять.

Наконецъ, въ 12 № „Извѣстій Земскаго Отдѣла" за 1904 годъ напечатано разъясненіе М. В. Д. по поводу примѣненія Земскими и Крестьянскими Начальниками ст. ст. 57 и 444 Пол. Устан. Крест.: „изъ свѣдѣній, поступающихъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, усматривается, что не всѣ Земскіе и Крестьянскіе Начальники *въ достаточной мѣрѣ* усвоили себѣ надлежащее понятіе о порядкѣ примѣненія ими ст. 57 и 444 Пол. Устан. Крест.", а потому „въ цѣляхъ возможнаго ограниченія неправильнаго пользованія означенными должностными лицами предоставленною имъ дискреціонною властью, въ „Извѣстіяхъ Земскаго Отдѣла" будетъ сообщаться о *выдающихся* случаяхъ незаконнаго примѣненія означенными выше должностными лицами ст. ст. 57 и 444 Пол. Уст. Крест.". Только черезъ 15 лѣтъ послѣ введенія Положенія о Земскихъ Начальникахъ Министерство Вн. Дѣлъ рѣшилось привести въ исполненіе желаніе Прав. Сената, изложенное въ Указѣ 1 Общаго Собранія его 1896 г. за № 4885, чтобы рядъ разъяснительныхъ опредѣленій его по при-

мѣненію ст. 57 Пол. Устан. Крест. направилъ бы дѣятельность Земскихъ Начальниковъ къ законному порядку.

***

Но не поздно ли?

Въ настоящее время, переживаемое Россіей, когда небывалый подъемъ общественной жизни выдвинулъ одинъ вопросъ громадной важности для всего строя государственнаго управленія, когда Высочайшій Указъ 12 Декабря 1904 г. требуетъ объединенія законовъ о крестьянахъ съ общимъ законодательствомъ Имперіи и о признаніи за крестьянами правъ „полноправныхъ свободныхъ сельскихъ обывателей“, когда самое существованіе института Земскихъ Начальниковъ находится подъ большимъ сомнѣніемъ,—трудно себѣ представить „полноправныхъ свободныхъ“ крестьянъ, которымъ будетъ предоставлено мѣсто въ государственной думѣ,—и дискреціонную надъ нимъ власть Земскихъ и Крестьянскихъ Начальниковъ, оставляющую за собою такую печальную память.

Въ этой брошюрѣ не все сказано, не все освѣщено по поводу 57 и 444 ст. Пол. Уст. Крест. Пусть другіе изслѣдователи, болѣе знающіе, болѣе освѣдомленные, займутся этими статьями, но я буду считать свою цѣль достигнутою, если общественное вниманіе обратится къ 57 и 444 ст. ст., къ тому значенію, которое онѣ имѣютъ въ крестьянской жизни.

Пора отказаться отъ этихъ статей!

Правда, этимъ нѣсколько ослабится попечительная власть Земскихъ и Крестьянскихъ Начальниковъ, но все крестьянское населеніе вздохнетъ облегченною грудью и крестьянинъ не будетъ чувствовать себя ребенкомъ, которому, надо указку и попечительную власть Земскихъ и Крестьянскихъ Начальниковъ, чтобы разбираться въ своихъ общественныхъ дѣлахъ.

Узаконенія, рѣшенія Правительствующаго Сената, циркуляры и разъясненія М. В. Д., относящіеся къ 57 и 444 ст. Полож. Установ. Крест., изд. 1902 г.

1) *Сводъ Законовъ о Состояніяхъ, т. IX, изд. 1899 г., ст.:*

677. Сельскіе обыватели не могутъ быть подвергаемы никакому наказанію иначе, какъ по судебному приговору,

или по законному распоряженію поставленныхъ надъ ними правительственныхъ и общественныхъ властей.

2) *Полож. Устан. Крест. изд. 1902 г., ст.:*

57. Въ случаѣ неисполненія законныхъ распоряженій или требованій Земскаго Начальника лицами, подвѣдомственными крестьянскому общественному управленію, онъ имѣетъ право подвергать виновнаго, безъ всякаго формальнаго производства, аресту на время не свыше *трехъ* дней или денежному взысканію не свыше *шести* рублей. Въ каждомъ случаѣ наложенія означенныхъ взысканій долженъ быть составленъ Земскимъ Начальникомъ особый протоколъ.

59. Постановленіе Земскихъ Начальниковъ по предметамъ, указаннымъ въ статьяхъ 25, 29, 35, 57 и 58 сего Положенія, въ статьѣ 191 и въ пунктѣ 2 статьи 353 (въ отношеніи неисправныхъ плательщиковъ мірскихъ повинностей) Общаго Положенія о крестьянахъ, а также по утвержденію полевыхъ, лѣсныхъ и охотничьихъ сторожей въ должности и по выдачѣ имъ бляхъ для ношенія при исправленіи ихъ обязанностей, почитаются *окончательными* и подлежатъ немедленному исполненію. На постановленія Земскихъ Начальниковъ по всѣмъ прочимъ предметамъ административнаго ихъ вѣдомства могутъ быть приносимы жалобы въ теченіе тридцатидневнаго срока со дня объявленія сихъ постановленій. Жалобы сіи приносятся Уѣздному Съѣзду, за исключеніемъ жалобъ на постановленія, относящіяся до поземельнаго устройства сельскихъ обывателей, а равно до разрѣшенія, въ случаяхъ перестройки селеній, возведенія крестьянскихъ селеній на смежной съ крестьянскою усадебною осѣдлостью выгонной землѣ, общей съ помѣщикомъ. Эти послѣднія жалобы приносятся Губернскому Присутствію.

120. Губернскому Присутствію предоставляется входить въ Правительствующій Сенатъ съ представленіями объ отмѣнѣ *окончательныхъ* постановленій Земскихъ Начальниковъ и Уѣздныхъ Съѣздовъ по дѣламъ административнымъ: 1) когда сими должностными лицами или учрежденіями принято къ разсмотрѣнію дѣло, не подлежащее ихъ вѣдомству, и 2) когда постановленіе состоялось съ превышеніемъ власти или съ явнымъ нарушеніемъ закона.

444. Въ случаѣ неисполненія законныхъ распоряженій или требованій Крестьянскаго Начальника лицами, подвѣдомственными крестьянскому или инородческому управленіямъ, Начальникъ имѣетъ право подвергать виновнаго, безъ формальнаго производства, аресту на время не свыше *трехъ* дней или денежному взысканію не свыше *пятнадцати* рублей.

445. Въ случаяхъ непосредственно усмотрѣннаго самимъ Крестьянскимъ Начальникомъ совершенія лицами, подвѣдомственными крестьянскому или инородческому управленіямъ, нижеслѣдующихъ проступковъ: 1) неисполненіе законныхъ требованій или постановленій другихъ правительственныхъ властей; 2) нарушенія общественной тишины (посредствомъ ссоры, драки или иного буйства), и 3) грубости къ властямъ,—Крестьянскому Начальнику предоставляется: или распорядиться привлеченіемъ виновныхъ къ отвѣтственности въ общеустановленномъ порядкѣ или подвергнуть ихъ собственною властью, безъ формальнаго производства, аресту на время не свыше *трехъ* дней или денежному взысканію не свыше *пятнадцати* рублей. Означенныя наказанія могутъ быть опредѣлены Крестьянскимъ Начальникомъ за неисполненіе законныхъ требованій или постановленій правительственныхъ властей въ томъ лишь случаѣ, если виновные не были привлечены къ отвѣтственности въ порядкѣ судебномъ.

3) Ц. М. В. Д. отъ 24 Іюля 1893 г. № 33:

Предоставленное Земскимъ Начальникамъ ст. 61 Пол. Зем. Нач. (57 ст., изд. 1902 г.) право налагать дисциплинарныя взысканія на лицъ, подвѣдомственныхъ крестьянскому общественному управленію, распространяется также на указанныхъ въ ст. VIII Высочайше утвержденнаго 12 Іюля 1889 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта мѣщанъ, посадскихъ, ремесленниковъ и цеховыхъ, имѣющихъ постоянное жительство въ селеніяхъ, а равно на крестьянъ, взявшихъ свидѣтельства на право торговли съ сохраненіемъ прежняго ихъ званія.

4) *Раз. М. В. Д.* Требованіе о соблюденіи должнаго порядка и благочинія на Сельскихъ и Волостныхъ Сходахъ представляется столь общимъ требованіемъ, предъявляемымъ Земскимъ Начальникомъ подвѣдомственнымъ ему крестьянамъ, что распитіе вина на Сходахъ подхо-

дитъ вполнѣ подъ проступки, за которые Земскій Начальникъ имѣетъ право налагать взысканіе по ст. 61 Пол. Зем. Нач. (57 ст., изд. 1902 г.).

5) *Раз. М. В. Д.* Земскій Начальникъ въ правѣ подвергать административнымъ взысканіямъ лицъ, допустившихъ самовольный, т. е. состоявшійся безъ согласія Сельскаго Схода, семейный раздѣлъ лишь тогда, когда лица сіи допустили такой раздѣлъ, вопреки относящемуся къ данному случаю предупрежденію Земскаго Начальника о незаконности раздѣла.

6) *Раз. М. В. Д.* Лица, подвергаемыя аресту по распоряженію Земскаго Начальника на основаніи ст. 61 Пол. Зем. Нач. (57 ст., изд. 1902 г.), должны отбывать это наказаніе въ арестныхъ помѣщеніяхъ той волости, къ которой принадлежитъ арестуемый; въ случаѣ же неимѣнія въ какой-либо волости такого помѣщенія, подвергаемый аресту можетъ отбыть послѣдній при одномъ изъ ближайшихъ Волостныхъ Правленій, гдѣ имѣется надлежащее помѣщеніе.

7) *Раз. М. В. Д.* („Извѣстія Земскаго Отдѣла", 1904 г., № 2): Земскіе Начальники не въ правѣ слагать своею властью взысканія, наложенныя въ порядкѣ статей 57 и 58 Пол. Устан. Крест. (См. текстъ).

8) *Раз. М. В. Д.* („Извѣстія Земскаго Отдѣла", 1904 г., № 2): Наложеніе, въ порядкѣ 57 ст. Пол. Уст. Крест., административныхъ взысканій на лицъ, указанныхъ въ ст. 4 Времен. Продов. Правилъ, за отказъ отъ указанія избираемаго ими способа обезпеченія продовольственныхъ потребностей не имѣетъ ни законнаго основанія, ни практической цѣли.

9) *Раз. М. В. Д.* („Извѣстія Земскаго Отдѣла", 1904 г., № 5): Земскіе Начальники не имѣютъ права налагать на выборныхъ волостнаго схода взысканія, въ порядкѣ 57 ст. Пол. Устан. Крест., за отказъ назначить должностнымъ лицамъ крестьянскаго управленія жалованье въ установленномъ уѣзднымъ съѣздомъ, на основаніи 196 ст. Общ. Пол., размѣрѣ, такъ какъ въ этомъ случаѣ обязанность Земскаго Начальника исчерпывается объявленіемъ сходу о состоявшемся постановленіи и распоряженіемъ волостному правленію о производствѣ между сельскими обществами

3*

раскладки волостнаго сбора, исчисленнаго по увеличенной смѣтѣ.

10) *Рѣш. 2 Деп. Прав. Сен. 15 Мая 1898 г.*: Жалобы на *окончательныя* постановленія Земскихъ Начальниковъ и Уѣздныхъ Съѣздовъ, не подлежащія разсмотрѣнію Губернскаго Присутствія въ инстанціонномъ порядкѣ, подлежатъ разсмотрѣнію Присутствія въ порядкѣ надзора, для представленія Правительствующему Сенату объ отмѣнѣ незаконныхъ окончательныхъ постановленій по ст. 127 Пол. Зем. Нач. (120 ст., изд. 1902 г.).

11) *Указъ 2 Деп. Прав. Сен. 7 Іюня 1900 г. № 3766*: Для представленія Губернскимъ Присутствіемъ къ отмѣнѣ, по ст. 127 (120 ст. изд. 1902 г.), *окончательныхъ* постановленій Земскихъ Начальниковъ и Уѣздныхъ Съѣздовъ вовсе не требуется наличности жалобъ на таковыя постановленія, а требуется лишь убѣжденіе Губернскаго Присутствія, на основаніи имѣющихся у него свѣдѣній, о допущенномъ Земскимъ Начальникомъ или Уѣзднымъ Съѣздомъ превышеніи власти или явномъ нарушеніи закона.

12) *Рѣш. 1 Общ. Собр. Прав. Сен. отъ 24 Февраля 1895 г. и 25 Октября 1896 г., № 115*: Постановленія Земскихъ Начальниковъ о наложеніи, на основаніи 61 ст. Пол. о Зем. Нач. (57 ст., изд. 1902 г.), взысканій на лицъ, виновныхъ въ неисполненіи законныхъ распоряженій или требованій, подлежатъ дѣйствію ст. 127 Пол. о Зем. Нач. (120 ст., изд. 1902 г.) въ той же мѣрѣ, какъ и другія окончательныя постановленія ихъ по административнымъ предметамъ, предусмотрѣнныя ст. 64 того же Полож. (59 ст., изд. 1902 г.).

13) *Раз. М. В. Д.*: Губернскія Присутствія обязаны представлять въ Министерство Вн. Дѣлъ всѣ подаваемыя Присутствіемъ, адресованныя въ Министерство, жалобы на постановленія сихъ Присутствій по административнымъ дѣламъ.

14) *Ук. Д. Пр. Сен. отъ 17 Февраля 1904 г., № 1661*:

Въ особоуважительныхъ случаяхъ Земскимъ Начальникамъ предоставлено право замѣнять наложенное ими по ст. ст. 57 и 58 Пол. Устан. Крест., изд. 1902 г., взысканіе другимъ, упомянутымъ въ тѣхъ статьяхъ взысканіемъ.

15) *Ц. М. В. отъ 9 Апрѣля 1905 г., № 9*: Евреи, а также и лица бывшихъ податныхъ состояній, имѣющіе постоянное жительство за предѣлами селеній или за чертою крестьянскихъ надѣльныхъ земель, а равно и земель, пріобрѣтенныхъ при содѣйствіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка, не подлежатъ вѣдомству сельскихъ старостъ и волостныхъ старшинъ, не подсудны волостному суду и *изъяты изъ подчиненія административно-карательной власти* Земскихъ и Крестьянскихъ Начальниковъ (ст. ст. 57, 444 и 445 Пол. Уст. Кр.).

Рѣшенія Правит. Сената, коими признаны правильными распоряженія Земскихъ и Крестьянскихъ Начальниковъ по примѣненію ими 57 и 444 ст. Пол. Устан. Крест., изд. 1902 г.

1) *Ук. 2 Д. Пр. Сен. 12 Октября 1894 г., № 6508:* Нарушеніе Сходомъ требованія Земскаго Начальника о нерасходованіи мірскихъ суммъ безъ составленія о томъ приговора, вполнѣ подходитъ подъ проступки, указанные въ ст. 61 Пол. о Зем. Нач. (57 ст., изд. 1902 г.).

2) *Ук. Прав. Сен. 2 Октября 1896 г., № 4885* (*По первому Общему Собранію*): Земскіе Начальники могутъ предъявлять къ подвѣдомственному имъ населенію только требованія, на законѣ основанныя, и подвергать взысканію только лицъ, виновныхъ въ неисполненіи такихъ законныхъ ихъ распоряженій.

3) *Рѣш. 2 Д. Пр. Сен. 16 Марта 1899 г., № 1124:* Земскій Начальникъ имѣетъ, по закону, право вызывать къ себѣ подвѣдомственныхъ ему крестьянъ, почему неявка крестьянина по такому вызову къ Земскому Начальнику должна быть отнесена къ неисполненію законныхъ требованій Земскаго Начальника, за каковой проступокъ послѣдній имѣетъ право наложить на виновнаго взысканіе по ст. 61 Пол. о Зем. Нач. (57 ст., изд. 1902 г.).

4) *Ук. 2 Д. Пр. Сен. 9 Февраля 1899 г., № 684, 1 Февраля 1900 г., № 670, и 19 Мая 1900 г., № 3427:* Земскому Начальнику предоставлено право примѣнять ст. 61 (57 ст., изд. 1902 г.) къ лицамъ, производящимъ шумъ и безпорядокъ на Сходѣ, въ томъ только случаѣ, когда Земскій Начальникъ лично присутствуетъ на Сходѣ; за допущеніе же безпорядка на Сходѣ въ отсутствіи Земскаго На-

чальника виновные въ семъ крестьяне подлежатъ отвѣтственности по 38 ст. Уст. о нак., нал. Мир. Суд.

5) *Ук. 2 Д. Пр. Сен. отъ 20 Мая 1903 г., № 2710:* Земскому Начальнику предоставлено право наблюдать за приведеніемъ въ исполненіе рѣшеній Волостныхъ Судовъ, почему дѣлаемыя имъ въ этомъ отношеніи распоряженія должны почитаться такими законными его требованіями, за неисполненіе коихъ онъ въ правѣ примѣнить ст. 57 Пол. Уст. Кр., изд. 1902 г.

6) *Ук. 2 Д. Пр. Сен. отъ 7 Октября 1903 г., № 1712:* Земскій Начальникъ, имѣя полное право вызывать въ Волостное Правленіе крестьянъ для утвержденія ихъ въ должности лѣсныхъ сторожей при частной экономіи, можетъ за неисполненіе сего его законнаго требованія оштрафовать виновныхъ по 57 ст. Пол. Устан. Кр., изд. 1902 г.

7) *Рѣш. 2 Д. Пр. Сен. отъ 27 Февраля 1901 г., № 724:* Статьею 38 (39 ст., изд. 1902 г.) на Земскаго Начальника возложенъ надзоръ за опекунствами, учреждаемыми надъ личностью и имуществомъ малолѣтнихъ сиротъ сельскаго состоянія. Посему Земскій Начальникъ имѣетъ право дѣлать надлежащія распоряженія по огражденію имущественныхъ интересовъ опекаемыхъ и налагать на опекуновъ взысканія по 61 ст. Пол. о Зем. Нач. (57 ст., изд. 1902 г.) за держаніе у себя на рукахъ денегъ сиротъ.

8) *Ук. 2 Д. Пр. Сен. отъ 10 Марта 1904 г., № 2431:* Требованіе Земскаго Начальника о явкѣ на сельскій сходъ, заблаговременно объявленное членамъ сельскаго общества и подтвержденное за симъ особо для сего посылаемыми должностными лицами волостнаго и сельскаго управленія,—представляется такимъ законнымъ распоряженіемъ, за неисполненіе коего Земскій Начальникъ въ правѣ примѣнить къ лицамъ, не явившимся на сходъ, ст. 57 Пол. Устан. Крест.

9) *Ук. 2 Д. Пр. Сен. отъ 22 Ноября 1904 г., № 8047:* Такъ какъ на Земскаго Начальника, между прочимъ, возложено наблюденіе за правильнымъ собраніемъ сельскихъ и волостныхъ сходовъ, то онъ въ правѣ налагать взысканія, въ порядкѣ ст. 57 Пол. Устан. Крест., за самовольный уходъ крестьянъ съ собраннаго по его приказанію схода.

Рѣшеніе Правит. Сената, коими признаны незаконными распоряженія Земскихъ и Крестьянскихъ Начальниковъ по примѣненію ими 57 и 444 ст. Пол. Устан. Крест., изд. 1902 г.

1) *Ук. 2 Д. Пр. Сен. 23 Ноября 1893 г., № 8868:* Постановленіе Земскаго Начальника о наложеніи взысканія по ст. 61 Пол. о Зем. Нач. (57 ст., изд. 1902 г.) на лицо, ему неподвѣдомственное, не можетъ почитаться окончательнымъ и потому подлежитъ отмѣнѣ властью Губернскаго Присутствія.

2) *Ук. 2 Д. Пр. Сен. 10 Января 1900 г., № 123:* Земскіе Начальники не въ правѣ предъявлять къ подвѣдомственному имъ населенію требованія, основанныя не на законѣ, а на личномъ своемъ усмотрѣніи, а равно подвергать за неисполненіе таковыхъ требованій взысканіямъ по ст. 61 Пол. о Зем. Нач. (57 ст., изд. 1902 г.).

3) *Ук. 2 Д. Пр. Сен. 24 Января 1897 г., №№ 414 и 419:* Земскій Начальникъ не въ правѣ ни указывать членамъ схода, какое мнѣніе они должны подавать на сходѣ, ни привлекать ихъ къ отвѣтственности по 61 ст. Пол. о Зем. Нач. (ст. 57, изд. 1902 г.) за подачу голоса, не согласнаго съ его, Земскаго Начальника, указаніями.

4) *Рѣш. 1 Общ. Собр. Пр. Сен. 24 Февраля 1895 г. и 25 Октября 1896 г., № 115, и Ук. 2 Д. Пр. Сен. 23 Марта 1897 г., № 3140:* Наложеніе Земскимъ Начальникомъ взысканія въ порядкѣ административномъ за такой проступокъ, который заключаетъ въ себѣ признаки уголовно-наказуемаго дѣянія и за который виновные подлежатъ отвѣтственности въ судебномъ порядкѣ, — представляется неправильнымъ.

5) *Ук. 2 Д. Пр. Сен. 29 Сентября 1899 г., № 4540:* Требованіе Земскаго Начальника не подавать неосновательныхъ жалобъ не можетъ считаться законнымъ распоряженіемъ, за неисполненіе коего онъ былъ бы въ правѣ налагать взысканіе по 61 ст. Пол. о Зем. Нач. (57 ст., изд. 1902 г.).

6) *Рѣш. 2 Д. Пр. Сен. 23 Января 1896 г., № 216:* 61 ст. Пол. о Зем. Нач. (57 ст., изд. 1902 г.), какъ составляющая изъятіе изъ общаго порядка судопроизвод-

ства, не можетъ имѣть распространительнаго значенія и должна быть толкуема въ смыслѣ ограничительномъ.

7) *Ук. 2 Д. Пр. Сен. 20 Іюня 1902 г., № 4261:* Распоряженіе Земскаго Начальника о наложеніи взысканія по 61 ст. Пол. о Зем. Нач. (57 ст., изд. 1902) на крестьянина за неисполненіе требованія Земскаго Начальника — ожидать пріѣзда Земскаго Начальника въ деревнѣ и за явку этого крестьянина въ камеру съ прошеніемъ, — не можетъ быть отнесено къ числу такихъ законныхъ распоряженій, неисполненіе которыхъ можетъ повлечь за собою взысканіе по 61 ст. (57 ст., изд. 1902 г.), такъ какъ, на основаніи Пол. о Зем. Нач., Земскій Начальникъ обязанъ принимать прошенія вездѣ и во всякое время.

8) *Ук. 2 Д. Пр. Сен. 1 Іюня 1890 г., № 5090:* Наложеніе Земскимъ Начальникомъ взысканія въ административномъ порядкѣ за помѣщеніе въ прошеніи неумѣстныхъ выраженій, т. е. за такой проступокъ, который могъ вызвать наложеніе на виновнаго взысканія лишь въ судебномъ порядкѣ, — признано Прав. Сенатомъ несогласнымъ съ 61 ст. Пол. о Зем. Нач. (57 ст., изд. 1902 г.).

9) *Рѣш. 2 Д. Пр. Сен. 1896 г., № 907:* Отдѣльные члены схода не могутъ быть подвергнуты взысканію по 61 ст. Пол. о Зем. Нач. (57 ст., изд. 1902 г.) за подачу голоса противъ передѣла земли на указанныхъ Земскимъ Начальникомъ основаніяхъ.

10) *Рѣш. 2 Д. Пр. Сен. 1896 г., № 207:* Земскій Начальникъ подвергъ взысканію по ст. 61 (57 ст., изд. 1902 г.) членовъ схода за отказъ исполнить его требованіе о выборѣ новаго старосты вмѣсто избраннаго сходомъ и освобожденнаго отъ должности Земскимъ Начальникомъ, такъ какъ Земскій Начальникъ освободилъ старосту не по причинамъ, указаннымъ въ ст. 119 Общ. Пол. (ст. 189, изд. 1902 г.), а только на томъ основаніи, что тотъ живетъ въ Петербургѣ и мало знакомъ съ сельскою жизнью, то Прав. Сенатъ призналъ самое требованіе Земскаго Начальника незаконнымъ и наложеніе взысканія за неисполненіе такого требованія по 61 ст. неправильнымъ.

11) *Рѣш. 2 Д. Пр. Сен. 1895 г., № 3654:* Неправильнымъ признано взысканіе по ст. 61 Пол. о Зем. Нач. (57 ст., изд. 1902 г.), наложенное на членовъ *приходскаго* схода за избраніе въ сборщики, вопреки приказанія Зем-

скаго Начальника, лица, признаннаго уже Земскимъ Начальникомъ имѣющимъ право отказаться отъ этой должности, каковое приказаніе Земскаго Начальника является вполнѣ незаконнымъ.

12) *Рѣш. 2 Д. Пр. Сен. 1896 г., № 906:* Признано неправильнымъ наложеніе взысканія по 61 ст. Пол. о Зем. Нач. (57 ст., изд. 1902 г.) за неисполненіе требованія Земскаго Начальника надѣлить землею крестьянина, ибо Земскій Начальникъ настаивалъ на надѣленіи землею вопреки состоявшагося и утвержденнаго Съѣздомъ приговора того же Схода о передѣлѣ мірской земли, по коему этотъ крестьянинъ былъ уже оставленъ безъ надѣла.

13) *Рѣш. 2 Д. Пр. Сен. отъ 13 Февраля 1901 г., №№ 561 и 564, и 27 Сентября 1903 г., № 2377:* Законъ не даетъ права Земскому Начальнику требовать отъ Схода непремѣннаго составленія приговора о передѣлѣ земли или объ уравненіи сѣнокоса, а отказавшіеся отъ исполненія такого требованія крестьяне не могутъ подлежать отвѣтственности по ст. 61 Пол. о Зем. Нач. (57 ст., изд. 1902 г.).

14) *Рѣш. 2 Д. Пр. Сен. отъ 18 Сентября 1901 г., № 2936:* Земскій Начальникъ не имѣетъ права требовать отъ Схода непремѣннаго составленія приговора о передѣлѣ земли на указанныхъ имъ основаніяхъ, или понуждать членовъ Схода къ изъявленію согласія на приговоръ, по коему надлежащее большинство членовъ не состоялось, отвѣтственностью по 61 ст. Пол. о Зем. Нач. (ст. 57, изд. 1902 г.).

15) *Рѣш. 2 Д. Пр. Сен. отъ 6 Іюня 1896 г., № 94:* Требованіе Земскаго Начальника не возбуждать несправедливыхъ обвиненій противъ Волостнаго Старшины и явно не сутяжничать, какъ не основанное ни на какомъ законѣ, не можетъ повлечь за собою, въ случаѣ неисполненія подобнаго требованія, взысканія по 61 ст. Пол. о Зем. Нач. (57 ст., изд. 1902 г.).

16) *Рѣш. 2 Д. Пр. Сен. отъ 23 Января 1896 г., № 213:* Наложеніе Земскимъ Начальникомъ взысканія по 61 ст. Пол. о Зем. Нач. (57 ст., изд. 1902 г.) за пропитіе крестьянами денегъ, полученныхъ отъ своего подрядчика на праздникъ, является неправильнымъ, такъ какъ эти деньги не составляютъ общественныхъ суммъ.

17) *Рѣш. 2 Д. Пр. Сен. отъ 23 Января 1896 г., № 214:*

Требованіе Земскаго Начальника о прекращеніи настоянія бывшаго на волостномъ сходѣ крестьянина о внесеніи въ приговоръ фамиліи выбраннаго кандидата сельскаго старосты, какъ не основанное ни на какомъ законѣ, не влечетъ за собою отвѣтственности по 61 ст. Пол. о Зем. Нач. (57 ст., изд. 1902 г.).

18) *Ук. 2 Д. Пр. Сен. отъ 22 Мая 1898 г., № 2801:* Незасыпка крестьянами хлѣба въ общественный магазинъ вопреки требованія Волостнаго Старшины, основаннаго на распоряженіи Земскаго Начальника, не можетъ повлечь за собою примѣненія 61 ст. Пол. о Зем. Нач. (57 ст., изд. 1902 г.), такъ какъ не было личнаго къ крестьянамъ требованія Земскаго Начальника; ослушаніе Волостнаго Старшины въ этомъ случаѣ должно быть преслѣдуемо по 30 ст. Уст. о нак., нал. Мир. Суд.

19) *Ук. 2 Д. Пр. Сен. отъ 20 Января 1903 г., № 243:* Требованіе Земскаго Начальника о назначеніи сельскимъ обществомъ опекуна къ имуществу умершаго крестьянина, неимѣющаго въ числѣ наслѣдниковъ лицъ несовершеннолѣтнихъ, для отвѣта на судѣ, являясь незаконнымъ, не можетъ быть отнесено къ такого рода требованіямъ, за неисполненіе коихъ Земскій Начальникъ имѣетъ право налагать на лицъ, подвѣдомственныхъ крестьянскому общественному управленію, административныя взысканія по 61 ст. Пол. о Зем. Нач. (57 ст., изд. 1902 г.).

20) *Ук. 2 Д. Пр. Сен. отъ 20 Января 1903 г., № 245:* Требованіе Земскаго Начальника о наймѣ сельскимъ обществомъ особыхъ пастуховъ не можетъ повлечь за неисполненіе его взысканія по 57 ст. Пол. Устан. Кр., изд. 1902 г., такъ какъ избраніе способа пастьбы скота, посредствомъ ли найма особаго пастуха или путемъ отправленія сего натурою, зависитъ вполнѣ отъ усмотрѣнія самого общества.

21) *Ук. 2 Д. Пр. Сен. отъ 11 Марта 1903 г., № 1356:* Требованіе Земскаго Начальника объ обязательномъ постановленіи Сельскимъ Сходомъ приговора о семейномъ раздѣлѣ не можетъ повлечь, въ случаѣ неисполненія его, взысканія по 57 ст. Пол. Уст. Кр., изд. 1902 г., ибо разрѣшеніе вопроса о допустимости или недопустимости семейнаго раздѣла всецѣло предоставлено въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ Сельскому Сходу.

22) *Ук. 2 Д. Пр. Сен. отъ 11 Марта 1903 г., № 1357:* Требованіе Земскаго Начальника, предъявленное къ отдѣльнымъ крестьянамъ, объ очисткѣ находящихся противъ ихъ усадебъ частей улицъ и площадей не можетъ повлечь, въ случаѣ неисполненія, взысканія по 57 ст. Пол. Уст. Крест., изд. 1902 г.

23) *Ук. 2 Д. Пр. Сен. отъ 24 Марта 1903 г., № 1709:* Неисполненіе требованія Земскаго Начальника данному лицу о неписаніи жалобъ не влечетъ за собою взысканія по 57 ст. Пол. Уст. Кр., изд. 1902 г.

24) *Ук. 2 Д. Пр. Сен. отъ 17 Февраля 1904 г., № 1609:* Предъявленное Земскимъ Начальникомъ къ выборнымъ Сельскаго Схода требованіе пополнить похищенную неизвѣстно кѣмъ изъ денежнаго сундука Волостнаго Правленія сумму не можетъ считаться такимъ законнымъ распоряженіемъ, за неисполненіе коего Земскій Начальникъ въ правѣ примѣнять ст. 57 Пол. Устан. Крест.

25) *Ук. 2 Д. Пр. Сен. отъ 7 Октября 1903 г., № 5513:* Земскіе Начальники не въ правѣ подвергать лицъ, подвѣдомственныхъ крестьянскому общественному управленію, взысканіямъ по 57 ст. Пол. о Зем. Нач., изд. 1902 г., за написаніе жалобъ вопреки запрещенію Земскаго Начальника.

26) *Ук. 2 Д. Пр. Сен. отъ 7 Октября 1903 г., № 5549:* Земскіе Начальники не въ правѣ подвергать взысканіямъ по 57 ст. Пол. о Зем. Нач., изд. 1902 г., лицъ, подвѣдомственныхъ крестьянскому общественному управленію, за подачу ими голоса на сходѣ несогласно указаніямъ Земскаго Начальника.

27) *Ук. 1 Общ. Собр. Пр. Сен. отъ 4 Іюня 1903 г., № 3605:* Хотя крестьяне, которые не числятся въ спискахъ старообрядцевъ, и не могутъ быть избавлены отъ установленныхъ обществомъ сборовъ на церковные караулы, но неправильное уклоненіе сихъ крестьянъ отъ уплаты этихъ сборовъ могло повлечь за собою лишь принудительное взысканіе таковыхъ сельскими или волостными лицами, но не наложеніе на этихъ лицъ взысканія по 57 ст. Пол. о Зем. Нач., изд. 1902 г.

28) *Рѣш. 2 Д. Пр. Сен. отъ 3 Октября 1900 г., № 3037, и 5 Іюня 1901 г., № 2178:*

Земскій Начальникъ не въ правѣ налагать взысканіе по 61 ст. (57 ст., изд. 1902 г.) Пол. о Зем. Нач. за отказъ Схода отъ исполненія требованія объ увеличеніи по раскладочнымъ приговорамъ содержанія должностнымъ лицамъ крестьянскаго общественнаго управленія.

29) *Рѣш. 2 Д. Пр. Сен. 1896 г., № 126*: Признано неправильнымъ наложеніе взысканія по 61 ст. Пол. о Зем. Нач. (57 ст., изд. 1902 г.) за неисполненіе требованія Земскаго Начальника объ ассигнованіи денегъ для переноса зданія волостнаго правленія и за обсужденіе вопроса, вопреки запрещенія Земскаго Начальника, о пожертвованіи этого зданія, ибо Сходъ имѣлъ законное право обсуждать предложенный ему Старостою вопросъ о томъ, что дѣлать съ старымъ зданіемъ.

30) *Ук. 2 Д. Пр. Сен. отъ 10 Марта 1904 г., № 2526*: Требованіе Земскаго Начальника о сдачѣ принадлежащаго сельскому обществу права охоты въ лѣсахъ обязательно съ торговъ не можетъ почитаться такимъ законнымъ его требованіемъ, за неисполненіе котораго онъ былъ бы въ правѣ примѣнять къ лицамъ, подвѣдомственнымъ крестьянскому общественному управленію, взысканія, установленныя ст. 57 Пол. Устан. Крест., изд. 1902 г.

31) *Ук. 2 Д. Пр. Сен. отъ 7 Октября 1903 г., № 5556:* Требованіе, предъявленное Земскимъ Начальникомъ крестьянамъ о полюбовномъ раздѣлѣ общаго имущества, и наложеніе, въ порядкѣ ст. 57 Пол. Устан. Крест., взысканія за неисполненіе означеннаго требованія являются незаконными.

32) *Ук. 2 Д. Пр. Сен. отъ 31 Октября 1903 г., № 6145*: Земскій Начальникъ не въ правѣ налагать административное взысканіе, въ порядкѣ 57 ст. Пол. Уст. Кр., за отказъ лица, осужденнаго волостнымъ судомъ, добровольно отбывать назначенное этому лицу наказаніе.

33) *Ук. 2 Д. Пр. Сен. отъ 7 Октября 1903 г., № 5559*: Впредь до разрѣшенія жалобы крестьянъ на неправильное исчисленіе оклада оброчной подати, Крестьянскій Начальникъ не имѣетъ права требовать, чтобы общество произвело раскладку таковой подати и за отказъ отъ составленія приговора не можетъ подвергать крестьянъ взысканію.

34) *Ук. 2 Д. Пр. Сен. отъ 31 Октября 1903 г., № 6173*:

Такъ какъ въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ о крестьянахъ нигдѣ не содержится требованія, чтобы домохозяева, несогласные съ общественнымъ приговоромъ, непремѣнно таковой подписывали, то требованіе Крестьянскаго Начальника, предъявленное къ старообрядцамъ, о подписаніи ими общественнаго приговора объ избраніи трапезника не можетъ быть признано такимъ законнымъ распоряженіемъ, неисполненіе коего могло бы повлечь за собою примѣненіе наказанія въ порядкѣ ст. 444 Пол. Устан. Крест.

35) *Ук. 2 Д. Пр. Сен. отъ 20 Сентября 1904 г., № 5882*: Земскій Начальникъ не въ правѣ налагать взысканія, въ порядкѣ ст. 57 Пол. Уст. Крест., на крестьянъ, виновныхъ въ тайной продажѣ вина, такъ какъ таковой проступокъ преслѣдуется въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ ст. 937 Уст, Акц. Сбор.

36) *Ук. 2 Д. Пр. Сен. отъ 22 Ноября 1904 г., № 8018*: Земскій Начальникъ не въ правѣ налагать административное взысканіе, въ порядкѣ ст. 57 Пол. Устан. Крест., на членовъ общества за составленіе приговора, признаваемаго Земскимъ Начальникомъ постановлснным не по предмету вѣдѣнія сельскаго схода, если таковой приговоръ не былъ въ надлежащемъ порядкѣ признанъ ничтожнымъ.

37) *Ук. 2 Д. Пр. Сен. отъ 22 Ноября 1904 г., № 8139*: Опредѣленныя ст. 57 Пол. Уст. Крест. взысканія могутъ быть назначены въ случаѣ „неисполненія законныхъ распоряженій или требованій Земскаго Начальника", а не за какіе-либо другіе проступки, въ виду чего для примѣненія ея необходимъ фактъ предъявленія Земскимъ Начальникомъ такихъ требованій лицамъ, подвергаемымъ взысканію, или требованія исполненія сдѣланнаго имъ распоряженія. Поэтому постановленіе Земскаго Начальника о наложеніи въ порядкѣ означенной статьи взысканія за „неприличное поведеніе въ волостномъ правленіи", а не за исполненіе какихъ-либо его требованій или распоряженій, является неправильнымъ.

38) *Ук. 2 Д. Пр. Сен. отъ 13 Декабря 1904 г. № 8745*: Земскіе Начальники не въ правѣ налагать административныя взысканія за такіе проступки, за которые виновные въ ихъ совершеніи подлежатъ отвѣтственности въ

судебномъ порядкѣ. Производство шума и безпорядка въ камерѣ Земскаго Начальника во время судебнаго разбирательства, будучи предусмотрѣно ст. 4 Прав. произв. суд. дѣлъ, подвѣд. Зем. Нач., не можетъ вызывать примѣненія къ виновнымъ въ такомъ проступкѣ ст. 57 Пол. Уст. Крест.

39) *Ук. 2 Д. Пр. Сен. отъ 13 Декабря 1903 г., № 8759*:

а) Земскіе Начальники не въ правѣ налагать административныя взысканія по ст. 57 Пол. Уст. Крест. за такіе проступки, которые содержатъ въ себѣ признаки уголовно-наказуемаго дѣянія.

б) Составленіе сельскимъ обществомъ приговора по предмету, вѣдѣнію схода не подлежащему, при отсутствіи притомъ нарушенія со стороны общества какихъ-либо законныхъ требованій или распоряженій Земскаго Начальника по этому поводу, не даетъ сему послѣднему права примѣнять къ крестьянамъ схода ст. 57 Пол. Уст. Крест., а можетъ лишь служить основаніемъ для представленія Земскимъ Начальникомъ такого приговора къ отмѣнѣ въ Уѣздный Съѣздъ въ порядкѣ ст. 31 Пол. Уст. Крест.

40) *Ук. 2 Д. Пр. Сен. отъ 13 Декабря 1904 г., № 8707*: Земскіе Начальники ни въ какомъ случаѣ не въ правѣ примѣнять къ малолѣтнимъ взысканія по 57 ст. Пол. Уст. Крест., изд. 1902 г.

41) *Ук. 2 Д. Пр. Сен. отъ 13 Декабря 1904 г., № 8767*: Хотя Земскіе Начальники въ правѣ предъявлять къ просителямъ требованіе о подписаніи жалобъ, но не имѣютъ законнаго основанія подвергать лицъ, неисполнившихъ такого требованія, взысканіямъ по 57 ст. Пол. Уст. Крест., а должны лишь ограничиться въ такихъ случаяхъ оставленіемъ жалобъ безъ обсужденія.

42) *Ук. 2 Д. Пр. Сен. отъ 24 Января 1905 г., № 369*: Хотя требованіе Земскаго Начальника объ исправномъ содержаніи дорогъ является вполнѣ законнымъ, но Земскій Начальникъ не въ правѣ примѣнять къ виновнымъ въ неисполненіи такого требованія административныхъ взысканій, и виновные въ неисполненіи сего требованія должны быть привлекаемы къ отвѣтственности на основаніи 29 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

43) *Ук. 2 Д. Пр. Сен. отъ 4 Мая 1905 г., № 3000*: Земскій Начальникъ не въ правѣ примѣнять ст. 57 Пол.

Уст. Крест. за самовольное разобраніе хлѣба изъ общественнаго магазина, такъ какъ виновные въ означенномъ проступкѣ подлежатъ отвѣтственности въ судебномъ порядкѣ.

44) *Ук. 2 Д. Пр. Сен. отъ 4 Мая 1905 г., № 2998*: Личныя права и обязанности супруговъ и отношенія ихъ къ дѣтямъ опредѣляются гражданскими законами и охраняются судебною властью. Поэтому предъявленіе Земскими Начальниками какихъ-либо требованій, касающихся семейной жизни супруговъ, и наложеніе въ порядкѣ 57 ст. Пол. Уст. Крест. взысканій за неисполненіе этихъ требованій является выходящимъ изъ предѣловъ представленной Земскимъ Начальникамъ власти.

Рѣшенія Прав. Сен., напечатанныя въ „ИЗВѢСТІЯХЪ ЗЕМСКАГО ОТДѢЛА“,

по поводу неправильнаго примѣненія Земскими и Крестьянскими Начальниками 57 и 444 ст. Пол. Устан. Крест.

„Извѣстія Земскаго Отдѣла“, 1904 г., № 12:

Изъ свѣдѣній, поступающихъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, усматривается, что не всѣ Земскіе и Крестьянскіе Начальники въ достаточной мѣрѣ усвоили себѣ надлежащее понятіе о порядкѣ примѣненія ими ст. 57 и 444 Пол. Уст. Крест.

Въ цѣляхъ *возможнаго ограниченія* неправильнаго пользованія означенными должностными лицами предоставленною имъ дискреціонною властью, въ „Извѣстіяхъ Земскаго Отдѣла“ будетъ сообщаться о выдающихся случаяхъ незаконнаго примѣненія означенными выше должностными лицами ст.ст. 57 и 444 Пол. Уст. Крест.

Изъ числа таковыхъ случаевъ неправильнаго примѣненія Земскими Начальниками дискреціонной власти, бывшихъ въ послѣднее время на разсмотрѣніи Правительствующаго Сената и отмѣненныхъ его опредѣленіями, обращаютъ особое вниманіе нижеслѣдующіе:

I. Земскій Начальникъ подвергъ аресту, на основаніи ст. 57 Пол. Уст. Крест., мѣщанку за то, что она оскорбительно и пренебрежительно обращалась съ начальникомъ почтоваго отдѣленія, несмотря на многократно объявляе-

мыя населенію распоряженія Земскаго Начальника вести себя прилично.

Столь общее и неопредѣленное распоряженіе, обращенное ко всему населенію, каковымъ представляется распоряженіе Земскаго Начальника „вести себя прилично", очевидно, не отвѣчаетъ понятію о законныхъ распоряженіяхъ, нарушеніе каковыхъ могло бы влечь за собою наложеніе какихъ-либо взысканій. Взысканіе не могло быть наложено еще и потому, что Земскій Начальникъ лично къ мѣщанкѣ никакого требованія не предъявлялъ. Наконецъ, независимо отъ этого, оскорбленіе почтоваго чиновника, составляя дѣяніе, предусмотрѣнное Уст. о Наказ., не подлежало уже по одному тому взысканію въ порядкѣ ст. 57 Пол. Уст. Крест., а наказуемо лишь въ порядкѣ судебномъ.

II. Земскій Начальникъ наложилъ административное взысканіе, въ порядкѣ ст. 57 Пол. Уст. Крест., на 8 человѣкъ земскихъ рабочихъ за отказъ засыпать канаву, прорытую ими черезъ проѣзжую дорогу.

Изъ обстоятельствъ дѣла усматривается: 1) что рабочіе производили работы по распоряженію Уѣздной Земской Управы, 2) что вырытая ими канава входила въ планъ работъ по устройству водохранилища и никакой непосредственной опасности для проѣзжающихъ не представляла и 3) что проѣздъ по дорогѣ не былъ закрытъ.

Изложенное указываетъ, что Земскій Начальникъ не имѣлъ законнаго основанія требовать зарытія этой канавы, а въ соотвѣтствіи съ этимъ, не былъ въ правѣ налагать на названныхъ рабочихъ административныя взысканія, въ порядкѣ ст. 57 Пол. Уст. Крест., за отказъ исполнить означенное требованіе. Наконецъ, если Земскій Начальникъ усмотрѣлъ въ данномъ случаѣ нарушеніе какого-либо закона, то ему надлежало возбудить по сему предмету судебное преслѣдованіе въ установленномъ порядкѣ.

III. Нѣкоторые Земскіе Начальники, несмотря на разъясненія Правительствующаго Сената и Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, продолжаютъ налагать административныя взысканія за отказъ въ составленіи приговора объ общемъ передѣлѣ земли.

къ, одинъ

сходу составить приговоръ о передѣлѣ земли; сходъ большинствомъ 53 голосовъ противъ 26 постановилъ передѣла не производить. Земскій Начальникъ представилъ этотъ приговоръ въ Уѣздный Съѣздъ къ отмѣнѣ, а участниковъ схода оштрафовалъ, на основаніи ст. 57 Пол. Уст. Крест., по 1 руб. Съѣздъ приговоръ отмѣнилъ.

Какъ Уѣздный Съѣздъ, такъ равно и Земскій Начальникъ, очевидно, превысили свою власть, такъ какъ по точному смыслу ст. 30 Общ. Пол., разъясненному въ неоднократныхъ рѣшеніяхъ Сената, закономъ 8 Іюня 1893 г. крестьянскимъ обществамъ предоставлено лишь право, а вовсе не возложена на нихъ обязанность, передѣлять землю; въ соотвѣтствіи съ этимъ, крестьянскія учрежденія не въ правѣ настаивать на составленіи приговоровъ о передѣлѣ.

По силѣ изложенныхъ соображеній постановленія какъ Уѣзднаго Съѣзда, такъ равно и Земскаго Начальника, были отмѣнены Правительствующимъ Сенатомъ.

IV. Подобный же случай былъ въ другомъ мѣстѣ. Крестьяне отказались отъ составленія приговора объ уравнительномъ передѣлѣ земли и были оштрафованы Земскимъ Начальникомъ по ст. 57 Пол. Уст. Крест.

Правительствующій Сенатъ, въ подтвержденіе своихъ неоднократныхъ рѣшеній, призналъ, что требованія Земскихъ Начальниковъ о составленіи приговоровъ о передѣлѣ мірской земли не могутъ почитаться такими законными распоряженіями, за неисполненіе коихъ они могли бы примѣнять ст. 57 Пол. Уст. Крест., и постановленіе Земскаго Начальника отмѣнилъ.

V. Въ практикѣ одного изъ Земскихъ Начальниковъ былъ такой случай: уполномоченные общества обратились къ Земскому Начальнику съ просьбой разрѣшить волостному правленію выдать имъ документы, необходимые для веденія судебнаго дѣла. Земскій Начальникъ воспретилъ волостному правленію выдать этимъ лицамъ какія-либо справки и, кромѣ того, арестовалъ ихъ на трое сутокъ за неисполненіе распоряженія Земскаго Начальника о неотлучкѣ изъ общества безъ его, Земскаго Начальника, вѣдома въ виду того, что каждая подобная поѣздка стоитъ обществу очень дорого.

Очевидно, что Земскій Начальникъ не былъ въ правѣ

предъявлять къ крестьянамъ требованія о невыѣздѣ изъ мѣстожительства, а вслѣдствіе этого и неисполненіе такого требованія не могло имѣть послѣдствіемъ наложеніе взысканія въ порядкѣ ст. 57 Пол. Уст. Крест., Правительствующій Сенатъ постановленіе Земскаго Начальника отмѣнилъ.

„Извѣстія Земскаго Отдѣла", 1905 г., № 1:

I. Земскимъ Начальникомъ 3-го участка Оренбургскаго уѣзда и губерніи, въ порядкѣ ст. 57 Пол. Уст. Крест., были оштрафованы всѣ крестьяне, участвовавшіе въ составленіи общественнаго приговора объ отказѣ исполнить требованіе Земскаго Начальника относительно укрѣпленія берега рѣки и огражденія дороги.

Между тѣмъ, *сходъ*, какъ общественное учрежденіе, въ *полномъ своемъ составѣ* вообще не можетъ подлежать ни уголовной, ни административной отвѣтственности за постановленіе того или другого приговора, а съ другой стороны, ст. 57 Пол. Уст. Крест. не примѣнима къ данному случаю еще и потому, что статья эта предоставляетъ Земскимъ Начальникамъ право налагать взысканіе на виновныхъ лицъ, а не на сходы въ полномъ ихъ составѣ.

II. Неправильно также примѣняется нѣкоторыми Земскими Начальниками означенная статья въ тѣхъ случаяхъ, когда проступки, за которые наложено взысканіе, предусмотрѣны Уставомъ о Наказаніяхъ. Такъ, Земскій Начальникъ 11-го участка Уфимскаго уѣзда оштрафовалъ крестьянъ цѣлаго села за неисполненіе своего, основаннаго на обязательномъ постановленіи губернскаго земскаго собранія, распоряженія о посадкѣ деревьевъ въ селеніи.

Неисполненіе постановленій губернскихъ собраній подходитъ подъ дѣйствіе ст. 29 Уст. о Наказ.; согласно же неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, наложеніе Земскими Начальниками взысканія въ порядкѣ административномъ за такой проступокъ, который заключаетъ въ себѣ признаки уголовно-наказуемаго дѣянія и за который виновные въ его совершеніи подлежатъ отвѣтственности въ судебномъ порядкѣ, не примѣнимо.

III. Земскій Начальникъ 3-го участка Хвалынскаго уѣзда Саратовской губерніи наложилъ взысканіе въ порядкѣ ст. 57 Пол. Уст. Крест. на крестьянина за неявку въ камеру Земскаго Начальника, по требованію послѣдняго.

При разсмотрѣніи настоящаго дѣла выяснилось, что означенный крестьянинъ вызывался Земскимъ Начальникомъ по частному дѣлу, не вытекающему изъ возложенныхъ на Земскаго Начальника служебныхъ обязанностей. Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ это постановленіе, такъ какъ требованія Земскаго Начальника, предъявленныя къ подвѣдомственнымъ имъ лицамъ о личной явкѣ, въ томъ только случаѣ могутъ быть признаны законными требованіями, за неисполненіе коихъ Земскіе Начальники въ правѣ примѣнять ст. 57 Пол. Уст. Крест., если распоряженія о явкѣ вызваны дѣйствительной необходимостью и притомъ имѣютъ прямое отношеніе къ служебнымъ обязанностямъ Земскаго Начальника.

IV. Въ практикѣ Земскаго Начальника 3-го участка Симбирскаго уѣзда былъ такой случай.

Волостной судъ возвратилъ обратно крестьянину принесенную имъ, для представленія Земскому Начальнику, жалобу на рѣшеніе суда, хотя таковая была принесена въ установленный закономъ срокъ. Земскій Начальникъ, къ которому названный крестьянинъ обратился съ жалобой на дѣйствія волостнаго суда, потребовалъ отъ волостнаго суда представленія дѣла, а отъ просителя— второго экземпляра жалобы. При этомъ Земскій Начальникъ распорядился объ отобраніи отъ просителя росписки въ слушаніи этого постановленія; проситель отказался дать таковую росписку и объяснить причину своего отказа. Земскій Начальникъ за это оштрафовалъ его въ порядкѣ ст. 57 Пол. Уст. Крест.

Очевидно, что въ данномъ случаѣ не было никакихъ основаній требовать отъ вышеозначеннаго крестьянина представленія второго экземпляра жалобы и дачи подписки въ выслушаніи этого распоряженія, такъ какъ закономъ не установлено, чтобы лица, получающія или выслушивающія объявленія о распоряженіяхъ или постановленіяхъ должностныхъ лицъ и учрежденій, обязательно росписывались, а въ случаѣ уклоненія ихъ дать росписку подвергались бы какимъ-либо взысканіямъ. Въ

подобныхъ случаяхъ лицо, вручающее повѣстку, составляетъ протоколъ, замѣняющій росписку. Въ соотвѣтствіи съ этимъ, не имѣлось въ наличности данныхъ, необходимыхъ для примѣненія ст. 57 Пол. Уст. Крест.

Это постановленіе Земскаго Начальника было отмѣнено Правительствующимъ Сенатомъ.

V. Земскій Начальникъ 4-го участка Инсарскаго уѣзда, Пензенской губерніи, присутствуя на церковно-приходскомъ сходѣ двухъ деревень, собранномъ для обсужденія приходскихъ дѣлъ, наложилъ взысканіе на 167 человѣкъ, участвовавшихъ въ семъ сходѣ, за отказъ избрать новаго представителя отъ прихожанъ для участія въ провѣркѣ церковныхъ суммъ взамѣнъ неутвержденнаго въ этой должности окружнымъ благочиннымъ крестьянина, а также за производство на этомъ собраніи шума и безпорядковъ въ присутствіи Земскаго Начальника. Между тѣмъ, избраніе представителя отъ прихожанъ для участія въ провѣркѣ церковныхъ суммъ предоставлено прихожанамъ и составляетъ ихъ право, а не обязанность; поэтому нельзя признать законными обращенныя къ церковно-приходскому сходу требованія Земскаго Начальника объ избраніи таковаго представителя. Въ одинаковой мѣрѣ Земскій Начальникъ былъ не въ правѣ налагать въ томъ же случаѣ въ административномъ порядкѣ взысканія за неисполненіе требованія о соблюденіи тишины и порядка на приходскомъ сходѣ, такъ какъ означенное право принадлежитъ Земскимъ Начальникамъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда они присутствуютъ на сельскихъ сходахъ во исполненіе своихъ, возложенныхъ на нихъ по службѣ, обязанностей; между тѣмъ присутствіе на приходскомъ сходѣ не отнесено закономъ къ числу обязанностей Земскаго Начальника, и приходской сходъ не подчиненъ его вѣдѣнію.

VI. Земскій Начальникъ 2-го участка Соликамскаго уѣзда, Пермской губерніи, оштрафовалъ участниковъ сельскаго схода, подписавшихъ приговоръ объ отказѣ исполнить требованіе Земскаго Начальника, послѣдовавшаго въ формѣ циркулярнаго распоряженія о порядкѣ заготовки лѣсныхъ матеріаловъ, клейменія ихъ и храненія общественнаго клейма.

Въ данномъ случаѣ требованіе Земскаго Начальника не можетъ почитаться законнымъ. Земскій Начальникъ

не въ правѣ самъ издавать, помимо участія схода, обязательныя постановленія въ цѣляхъ урегулированія какой-либо отрасли мірского хозяйства.

VII. Земскій Начальникъ 3-го участка Оренбургскаго уѣзда оштрафовалъ крестьянъ, въ числѣ 21 человѣка, за неплатежъ продовольственныхъ долговъ.

Между тѣмъ, въ Положеніи 23 Іюня 1899 г. о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ, которое примѣняется и къ взысканіямъ продовольственныхъ ссудъ, указаны тѣ понудительныя мѣры, какія могутъ быть принимаемы по отношенію къ неисправнымъ должникамъ, при чемъ ни Земскимъ Начальникамъ, ни должностнымъ лицамъ крестьянскаго общественнаго управленія не предоставлено право налагать на такихъ лицъ взысканіе за несвоевременную уплату недоимокъ.

„Извѣстія Земскаго Отдѣла", 1905 г., № 2:

I. Земскій Начальникъ 2 участка Стерлитамакскаго уѣзда удалилъ отъ должности сельскаго писаря и назначилъ на его мѣсто другого крестьянина. Крестьяне составили приговоръ, которымъ постановили возбудить ходатайство объ отмѣнѣ этого постановленія. За отказъ подчиниться распоряженію о назначеніи сельскаго писаря Земскій Начальникъ подвергъ всѣхъ лицъ, подписавшихъ означенный приговоръ, штрафу по 3 руб. каждаго въ порядкѣ 57 ст. Пол. Уст. Крест.

Какъ распоряженіе означеннаго Земскаго Начальника о назначеніи сельскаго писаря, такъ и постановленіе о наложеніи взысканія на крестьянъ, отказавшихся исполнить означенное распоряженіе, очевидно, незаконны. Согласно многократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, Земскіе Начальники могутъ подвергать взысканіямъ въ порядкѣ 57 ст. Пол. Уст. Крест. лицъ, подвѣдомственныхъ крестьянскому общественному управленію въ случаѣ неисполненія сими лицами законныхъ распоряженій или требованій Земскаго Начальника. Между тѣмъ, на основаніи п. 1 ст. 62 Общ. Пол., изд. 1902 г., выборъ и наемъ сельскихъ должностныхъ лицъ предоставлены сельскому сходу, а потому назначеніе сельскаго писаря по распоряженію Земскаго Начальника не можетъ быть признано законнымъ. При такихъ условіяхъ для Земскаго

Начальника не было основанія примѣнить къ крестьянамъ, подписавшимъ приговоръ схода, ст. 57 Пол. Уст. Крест., тѣмъ болѣе, что статья эта предоставляетъ Земскимъ Начальникамъ право налагать взысканіе на виновныхъ лицъ, а не на сходы въ полномъ ихъ составѣ.

II. Земскій Начальникъ 6 участка Россіенскаго уѣзда Ковенской губерніи подвергъ административному взысканію въ порядкѣ ст. 57 Пол. Уст. Крест. трехъ крестьянъ, отказавшихся подписать арендный контрактъ о предоставленіи принадлежащаго обществу плаца подъ постройку зданія для волостнаго правленія.

Между тѣмъ, крестьянскимъ обществамъ и отдѣльнымъ членамъ оныхъ не возбранено при заключеніи арендныхъ договоровъ изъявлять или не изъявлять своего согласія на заключеніе такого рода договоровъ, а вслѣдствіе того, подвергнутые наказанію крестьяне, будучи не согласны на сдачу плаца въ аренду, имѣли полное право не подписывать составленнаго о семъ приговора; въ соотвѣтствіи съ этимъ, предъявленное къ нимъ требованіе Земскаго Начальника нельзя признать такимъ законнымъ требованіемъ, за неисполненіе котораго можно было бы наложить взысканіе въ порядкѣ ст. 57 Пол. Уст. Крест.

III. Явное злоупотребленіе ст. 58 Пол. Уст. Крест. было допущено Земскимъ Начальникомъ 8 участка Балашовскаго уѣзда Саратовской губерніи. Признавъ, что волостной судъ приговорилъ одного крестьянина за оскорбленіе словами сельскаго старосты и полицейскаго стражника къ несоотвѣтственно легкому наказанію—аресту на 3 дня—и рѣшивъ, что такое постановленіе, въ виду отсутствія смягчающихъ вину обстоятельствъ, является въ отношеніи къ обвиняемому прямой поблажкой, подрывающей авторитетъ къ начальству и суду, усмотрѣлъ въ этомъ со стороны суда халатное, небрежное и легкомысленное отношеніе къ дѣлу и на основаніи ст. 58 Пол. Уст. Крест. подвергнулъ предсѣдателя суда аресту на семь дней, а волостныхъ судей на 5 дней каждаго.

Такое вторженіе въ компетенцію волостнаго суда незаконно. Опредѣленіе обвиняемому наказанія въ предѣлахъ, установленныхъ ст. 31 Уст. Нак., зависѣло всецѣло отъ усмотрѣнія волостнаго суда и потому надлежитъ признать, что наложеніе Земскимъ Начальникомъ въ данномъ случаѣ административнаго наказанія по ст. 58 на чле-

новъ волостнаго суда состоялось съ нарушеніемъ прямого смысла этой статьи.

IV. Земскій Начальникъ 5 участка Сарапульскаго уѣзда Вятской губерніи подвергнулъ аресту на двое сутокъ въ порядкѣ ст. 57 Пол. Уст. Крест. крестьянина 18 лѣтъ отъ роду за проявленное имъ дурное поведеніе, выразившееся въ письмахъ этого крестьянина къ одной изъ учелицъ женскаго второклассснаго училища.

Такое постановленіе Земскаго Начальника нельзя не признать состоявшимся съ нарушеніемъ смысла ст. 57 Пол. Уст. Крест., такъ какъ въ данномъ случаѣ, во-первыхъ, со стороны Земскаго Начальника не было и не могло быть предъявляемо требованій, за неисполненіе коихъ онъ могъ бы наложить взысканіе по ст. 57 Пол. Уст. Крест.; съ другой стороны, самый поступокъ несовершеннолѣтняго крестьянина, по существу своему касающійся его частной жизни, могъ вызвать со стороны Земскаго Начальника лишь нравственное воздѣйствіе, но никоимъ образомъ не подлежалъ оглашенію, а тѣмъ болѣе не долженъ былъ стать предметомъ оффиціальнаго разсмотрѣнія.

V. Земскій Начальникъ 1 участка Ямбургскаго уѣзда С.-Петербургской губерніи предписалъ сельскому обществу составить приговоръ о признаніи крестьянина Григорьева домохозяиномъ взамѣнъ крестьянки Ивановой.

Въ виду отказа со стороны общества постановить требуемый приговоръ Земскій Начальникъ вновь повторилъ свое требованіе, при чемъ предупредилъ старосту, что, въ случаѣ несоставленія праговора въ указанномъ смыслѣ и къ опредѣленному сроку, онъ, староста, будетъ подвергнутъ административному взысканію.

Общество вторично отказалось выполнить требованіе Земскаго Начальника, о чемъ и постановило приговоръ.

За неисполненіе таковыхъ требованій Земскаго Начальника послѣдній подвергъ взысканію какъ старосту, такъ и всѣхъ крестьянъ—домохозяевъ общества.

Между тѣмъ, Правительствующій Сенатъ неоднократно разъяснялъ, что Земскій Начальникъ не въ правѣ требовать отъ схода составленія приговора въ желательномъ ему, Земскому Начальнику, смыслѣ и не можетъ налагать въ этомъ случаѣ административнаго взысканія на членовъ схода.

„Извѣстія Земскаго Отдѣла", 1905 г., № 3:

I. Земскій Начальникъ 4 участка Ковровскаго уѣзда, Владимірской губерніи, наложилъ на крестьянъ с. Березовика взысканіе въ порядкѣ ст. 57 Пол. Уст. Крест. за отказъ ихъ приступить къ ремонту моста.

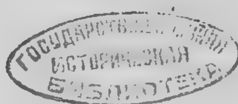
Подвергнутые взысканію крестьяне рѣшеніемъ волостнаго суда, утвержденнымъ Уѣзднымъ Съѣздомъ, были оштрафованы въ пользу мірскихъ суммъ за неисправное содержаніе моста, причемъ волостной судъ въ томъ же рѣшеніи постановилъ закрыть проходъ по мосту впредь до его исправленія. Волостной Старшина, затрудняясь привести въ исполненіе вторую часть рѣшенія волостнаго суда, обратился за разъясненіемъ встрѣченнаго сомнѣнія къ Земскому Начальнику. Послѣдній предписалъ въ точности привести въ исполненіе рѣшеніе суда и вмѣстѣ съ тѣмъ обязать крестьянъ немедленно исправить мостъ. Послѣдніе, какъ сказано было выше, отказались исполнить это распоряженіе, за что и были подвергнуты административному взысканію.

Въ данномъ случаѣ требованіе объ исправленіи моста исходило изъ судебнаго рѣшенія и виновные въ неисполненіи его подлежали понужденію въ томъ порядкѣ, который установленъ въ отношеніи исполненія судебныхъ рѣшеній. Поэтому наложеніе на крестьянъ с. Березовика за отказъ устроить мостъ взысканія въ порядкѣ административномъ является неправильнымъ.

II. Земскій Начальникъ 1 участка Балахнинскаго уѣзда, Нижегородской губерніи, наложилъ денежное взысканіе на 62 крестьянъ за отказъ ихъ, несмотря на требованіе Земскаго Начальника, назначить волостному писарю жалованье въ размѣрѣ, утвержденномъ Губернскимъ Присутствіемъ.

Земскіе Начальники, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, не въ правѣ ни указывать членамъ схода, какое они должны подавать мнѣніе на сходѣ, ни штрафовать ихъ за подачу голоса, несогласнаго съ его указаніями.

Въ виду сего въ данномъ случаѣ обязанность Земскаго Начальника исчерпывалась объявленіемъ сходу о состоявшемся постановленіи Губернскаго Присутствія и распоряженіемъ на имя Волостнаго Правленія о производствѣ между плательщиками волостнаго сбора—сельскими



на должность урядника, стражника и прочихъ н. ч. полиціи. Алфавитный указатель, образцы протоколовъ и др. бумагъ облегчаютъ и помогаютъ быстро оріентироваться въ нелегкихъ обязанностяхъ н. ч. уѣздной полиціи. М. 1905. 2 р. 50 к.

Гражданскій процессъ, изложенный на одномъ примѣрѣ, состав. Г. Вербловскій, членъ Московскаго Окружнаго Суда. III изд. 1905. 2 р. 50 к. Книга служитъ руководствомъ для начинающихъ юристовъ и частныхъ повѣренныхъ, къ ней прилагается *программа* испытанія для лицъ, желающихъ быть *частными повѣренными* при Московск. стол. миров. учрежденіяхъ.

Вознагражденіе увѣчныхъ рабочихъ. Новый законъ и позднѣйшія дополненія къ нему съ разъяснительной статьей и чертежомъ, показывающимъ уменьшеніе трудоспособности въ %. М. 1904 г. 1 р. Книга предназначена для фабрикантовъ, заводчиковъ, рабочихъ и повѣренныхъ.

Фабрично-заводское счетоводство, руководство при прохожденіи курса фабричной бухгалтеріи, а также пособіе для бухгалтеровъ и конторщиковъ въ двухъ частяхъ, составилъ А. Гуляевъ, преподаватель Торговыхъ классовъ Московскаго О-ва распространенія коммерческаго образованія. М. 1905. 3 р.

Краткіе очерки счетовод. большихъ предпріятій, его-же. 1905. 75 к.

Курсъ счетоводства акціонерныхъ предпріятій, его-же (печатается).

Сборникъ задачъ по бухгалтеріи, его-же (печатается).

Календарь для бухгалтеровъ и конторщиковъ. 1906 г. 75 к.

Общественныя дѣла сельс., селенныхъ и волост. сходовъ. М. 1905. 2 р. 50 к.

Обязанности должностныхъ лицъ волостного и сельскаго управленія. М. 1905. 75 к. Обѣ книги составлены земскимъ начальникомъ А. Боровскимъ, включаютъ въ себѣ всѣ позднѣйшія узаконенія, разъясненія Сената, циркуляры Министра В. Д., формы приговоровъ, новые указы о *вѣротерпимости* и Государственной Думѣ.

Административно-карательная власть земскихъ и крестьянскихъ начальниковъ. Узаконенія, разъясненія М. В. Д. и рѣшенія Пр. Сената. М. 1906. 75 к. Къ книгѣ прилагается новый наказъ земскимъ начальникамъ, утвержд. М. В. Д. 11 авг. 1905 г.

Уставъ о паспортахъ. Сост. Присяжный Повѣренный Н. Н. Игнатовъ. Изданіе 1905 г. 1 р. 50 к. Содержитъ всѣ позднѣйшія дополненія, измѣненія и разъясненія Правительства, съ добавленіемъ нов. закон. о правахъ жительства *евреевъ* и повышеніи сбора съ заграничныхъ паспортовъ. Въ немъ выяснены случаи выдачи паспортовъ женамъ безъ согласія мужей.

Вопросъ о международной организаціи. Соединенные штаты Европы. Профессора Москов. Универс. графа Камаровскаго. 1905. 1 р.

Государственная Дума. Узаконенія 6 августа 1905 г. Высоч. Манифестъ. Указъ П. Сенату. Учрежденіе Государ. Думы. Положеніе о выборахъ въ Госуд. Думу. 1906. 25 к.

Урочное положеніе для строительныхъ работъ, исправленное согласно указаніямъ инженернаго комитета, циркуляра канцеляріи государств. контр. 1833 г. № 2540 и инженернаго совѣта министерства путей сообщенія, съ циркуляромъ министра внутр. дѣлъ, отзывами техническо-строительнаго комитета и цѣнами на матеріалы и рабочихъ въ Москвѣ и С.-П.-Б. М. 1905. 1 р. 50 к.

ЗА ПЕРЕСЫЛКУ книгъ почтамтъ взимаетъ *за счетъ заказчика* пр[и] выпискѣ книгъ на сумму: до 1 рубля—25 к., до 5 руб.—50 к., до 1[0] руб.—75 к., до 15 руб.—1 руб., свыше 15 руб. по 5 коп. съ 1 рубл[я]. За наложенный платежъ особо 10 коп. съ заказа и по 2 коп. с[ъ] рубля.
